

Lo que se mide
se puede mejorar

18
AÑOS

CONeVal

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

ANÁLISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO EFECTIVO DE METAS DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES SOCIALES 2022



Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Consejo Académico

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Armando Bartra Vergés

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Guillermo Cejudo Ramírez

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Salomón Nahmad Sittón

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores
en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Claudia Vanessa Maldonado Trujillo

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Secretaría Ejecutiva

José Nabor Cruz Marcelo

Secretario Ejecutivo

José Manuel Del Muro Guerrero

Coordinador General de Monitoreo, Entidades
Federativas y Fortalecimiento Institucional

Karina Barrios Sánchez

Coordinadora General de Evaluación

Alida Marcela Gutiérrez Landeros

Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

Daniel Gutiérrez Cruz

Coordinador General de Administración

Equipo técnico

José Manuel Del Muro Guerrero
José Manuel Silva Cabrera
Hugo Alberto Acuña Cruz
Luis Angel Cancino Jiménez
Saúl Enrique González Rodríguez

Análisis sobre el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2022

Primera edición, octubre de 2023

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle, CP 03100,
Alcaldía de Benito Juárez, Ciudad de México.

Hecho en México

Consulte el catálogo de publicaciones en www.coneval.org.mx

Publicación a cargo de la Coordinación General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional del CONEVAL.

El contenido de esta obra es propiedad del CONEVAL. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales.

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Análisis sobre el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2022*. Ciudad de México: CONEVAL, 2023.

Índice

Índice	3
Índice de figuras y gráficas	4
Siglas y acrónimos	6
Resumen ejecutivo	7
Introducción	9
Capítulo 1. Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales	11
Antecedentes	11
Cumplimiento efectivo de metas	12
Metodología del cumplimiento efectivo de metas	13
Capítulo 2. Resultados del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2022	16
Universo de análisis	16
Nivel de logro de los indicadores de los programas y acciones sociales	18
Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales	21
Capítulo 3. Comparativo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020-2022	23
Capítulo 4. Vinculación del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con análisis complementarios	26
Vinculación con los derechos sociales	26
Vinculación con el presupuesto ejercido	28
Vinculación con el Enfoque de Resultados	30
Conclusiones	33
Anexos	35
Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales	35
Cálculo del nivel de logro	36
Cálculo del cumplimiento efectivo de metas	42
Anexo 2. Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2022	43
Anexo 3. Descriptores de los niveles del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales	47

Índice de figuras y gráficas

Figuras

Figura 1. Etapas del cumplimiento efectivo de metas	14
Figura 2. Variables consideradas para el cálculo del nivel de logro.....	15
Figura 3. Número de programas y acciones por su nivel de cumplimiento efectivo de metas, 2020-2022.....	25
Figura 4. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales.....	35
Figura 5. Niveles de Cumplimiento Efectivo de Metas	42

Gráficas

Gráfica 1. Distribución de programas y acciones sociales según su nivel de cumplimiento efectivo de metas por dependencias y entidades, 2022.....	8
Gráfica 2. Distribución de programas y acciones sociales por modalidad presupuestaria, 2022	16
Gráfica 3. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes de los programas y acciones sociales por modalidad presupuestaria, 2022	17
Gráfica 4. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes de los programas y acciones sociales según la información de sus metas planeadas y alcanzadas, 2022.....	18
Gráfica 5. Distribución en deciles de los indicadores de Propósito y Componentes por su valoración de cumplimiento de meta, 2022	19
Gráfica 6. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes por su valoración de calidad, 2022	19
Gráfica 7. Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito y Componentes, 2022 ...	20
Gráfica 8. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2022	21
Gráfica 9. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencia y entidad, 2022	22

Gráfica 10. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020-2022.....	23
Gráfica 11. Valor promedio de las variables del cumplimiento efectivo de metas, 2020-2022	24
Gráfica 12. DS a los que los programas y acciones sociales se vinculan, 2023	26
Gráfica 13. Programas y acciones sociales según su cumplimiento efectivo de metas y la vinculación con los DS, 2023	27
Gráfica 14. Presupuesto ejercido por los programas y acciones sociales según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, (millones de pesos) 2022	29
Gráfica 15. 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, (millones de pesos) 2022	30
Gráfica 16. Programas y acciones sociales por su nivel de Orientación a Resultados 2023 según su nivel de cumplimiento efectivo de metas 2022	31
Gráfica 17. Programas y acciones sociales por su nivel de Medición de Resultados 2023 según su nivel de cumplimiento efectivo de metas 2022	32

Siglas y acrónimos

APF	Administración Pública Federal
Bienestar	Secretaría de Bienestar
CEM	Cumplimiento efectivo de metas
Conahcyt	Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Cultura	Secretaría de Cultura
DS	Derechos Sociales
Economía	Secretaría de Economía
EdR	Enfoque de Resultados
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
Inmujeres	Instituto Nacional de las Mujeres
INPI	Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas
Issste	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Metodología de Marco Lógico
Sader	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Salud	Secretaría de Salud
Sedatu	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
Segob	Secretaría de Gobernación
Semarnat	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SEP	Secretaría de Educación Pública
STPS	Secretaría del Trabajo y Previsión Social

Resumen ejecutivo

El cumplimiento efectivo de metas (CEM) permite valorar los logros que cada programa y acción social planean alcanzar con base en sus indicadores de objetivo principal (Propósito) y los indicadores para dar seguimiento a los entregables que otorga a su población (Componentes).

Para el cálculo del CEM de un programa o acción social se consideran dos fases: 1) la valoración del nivel de logro de cada uno de los indicadores de su MIR asociados al objetivo principal y a los entregables que otorga a su población beneficiaria y 2) la estimación del CEM expresada en una escala 0-1; lo que permite clasificar cada programa y acción social en cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas: *Destacado*, *Adecuado*, *Bajo* y *Deficiente*.

Respecto al nivel de logro de los indicadores, el promedio de los 903 indicadores valorados es de 0.79, lo cual representa una mejora respecto al nivel alcanzado en 2020 que fue de 0.70. En particular, al revisar el nivel de logro de los 273 indicadores de resultados (Propósito) su promedio es de 0.68 fue menor que el alcanzado por los 630 indicadores de Componentes que es de 0.83.

De la variable de cumplimiento de metas, poco más de la mitad de los indicadores (472), es decir, el 52.3% alcanzó el valor máximo de 1, lo cual señala que lograron entre el 90% y el 110% de su meta relativa planeada; sin embargo, de estos, solo 124 indicadores (26.3%) corresponden a indicadores de Propósito.

De la calidad de los indicadores, 4 de cada 5 (80.2%) de los indicadores se consideran apropiados para dar seguimiento al objetivo al que están asociados. De los indicadores que monitorean la entrega de bienes y servicios el 91.9% se consideran de calidad (579), sin embargo, a nivel de los indicadores de resultados, apenas el 53.1% (145) tienen la calidad para dar seguimiento al objetivo central.

En 425 de los 903 indicadores (47.1%) se identificó un esfuerzo por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a través del ajuste de sus metas derivado de modificaciones presupuestales, de los cuales el 27.8% (118) son indicadores que dan seguimiento a resultados (Propósito) y el 72.2% (307) corresponde a indicadores de gestión (Componentes).

Introducción

El monitoreo de los programas y acciones sociales se instrumenta a través de los indicadores de desempeño contenidos en sus Matrices de Indicadores para Resultados. De ahí que, periódicamente, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) efectúa distintos estudios y análisis con la finalidad de valorar su desempeño.

En particular, el “Análisis sobre el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales”, proporciona información sobre qué tanto de lo que pretenden lograr los programas y acciones sociales de la Administración Pública Federal (APF) al inicio de un periodo, realmente logran al final de este. Lo anterior, a partir del análisis de sus indicadores de resultados (Propósito) y de gestión (Componentes).

Para su estimación, el cumplimiento efectivo de metas considera el cumplimiento bruto, la valoración de calidad, así como un criterio asociado a las variaciones en el presupuesto de los programas. Esto con la finalidad de integrar elementos complementarios al cumplimiento bruto, los cuales permitan tener una estimación más precisa en cuanto al desempeño de los indicadores.

El objetivo del presente documento consiste en analizar la calidad y cumplimiento efectivo sobre las metas de los indicadores, correspondientes a programas y acciones sociales de la APF; esto con el objetivo de generar información respecto a sus fortalezas y áreas de oportunidad. La metodología empleada para dicho análisis considera dos etapas. En la primera etapa se calcula el nivel de logro de los indicadores de resultados y de gestión; mientras que, en la segunda, se estima el cumplimiento efectivo de metas para los programas y acciones sociales.

La estructura del documento considera cuatro capítulos. En el capítulo 1 se presentan los antecedentes del análisis del cumplimiento efectivo de metas, así como una descripción sucinta de la actual metodología. En el capítulo 2 se detalla el universo de análisis, y se presentan los resultados del nivel de logro de los indicadores, así como del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, para el ciclo presupuestario 2022.

En el capítulo 3 se comparan los resultados 2022 con los obtenidos en la valoración 2020, con la finalidad de identificar la evolución de los indicadores y detectar tanto fortalezas como áreas de oportunidad. En el capítulo 4 se presentan tres análisis que vinculan los resultados

del cumplimiento efectivo de metas 2022 con los derechos sociales, con el presupuesto ejercido y con el Enfoque de Resultados (EdR). Por último, se presentan una serie de hallazgos derivados del análisis.

Capítulo 1. Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

Antecedentes

Con la finalidad de contextualizar el objetivo del análisis del cumplimiento efectivo de metas, en el presente capítulo se realiza un recuento de los antecedentes correspondiente al análisis del cumplimiento efectivo de metas, así como una descripción sucinta de la metodología utilizada en su cálculo.

De conformidad con el artículo 72 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el CONEVAL tiene por objetivo revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la política de desarrollo social para que, a partir de la información que genera, estos se puedan modificar, adicionar, reorientar o suspender total o parcialmente.

En ese tenor, el CONEVAL ha desarrollado diferentes análisis con la finalidad de cumplir con dicho objetivo. En particular, mediante la metodología del cumplimiento efectivo de metas, se busca valorar, en términos cuantitativos, qué tanto de lo que pretenden lograr los programas y acciones sociales al inicio de un periodo, realmente logran al final de este. Cabe señalar que dicha metodología es resultado de un proceso de aprendizaje continuo en el que se integran diversas variables que han permitido robustecer y fortalecer el análisis.

El primer acercamiento para medir el desempeño de los programas fue mediante el desempeño bruto, que consideraba, para cada indicador de Propósito y Componentes, la relación porcentual entre la meta relativa alcanzada y la meta relativa planeada al término del ciclo presupuestario. El desempeño bruto únicamente calcula el promedio de dichos porcentajes, y elimina a los indicadores que no tienen información y los que reportan un cumplimiento fuera del rango - 300% - +300%. Los inconvenientes de esta metodología eran los promedios calculados elevados y la indiferencia respecto a la calidad de la información que proporcionaban los indicadores para medir el cumplimiento de metas.

La segunda metodología se denominó desempeño ajustado por calidad y consistía en tomar el desempeño bruto y multiplicarlo por el resultado de la valoración de los criterios mínimos de calidad. Dichos criterios refieren a las características de construcción de los indicadores, con el fin de proporcionar una mejor valoración del cumplimiento de metas del programa. El inconveniente de esta metodología era que el tratamiento de los valores atípicos continuaba eliminando indicadores del análisis, lo cual descartaba algunos programas o sobrestimaba otros porque consideraba menos indicadores de los que los programas

establecían en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). En adición, el cálculo consideraba directamente la valoración de calidad a nivel de la MIR y no el valor de calidad de cada uno de los indicadores.

Cumplimiento efectivo de metas

En general, al hablar de cumplimiento de metas se hace referencia, en términos cuantitativos, al avance que logra un indicador al final de un periodo, respecto de lo que se propuso alcanzar al inicio de este. En el caso de los programas y acciones sociales, cada nivel de objetivo establecido en su MIR cuenta con indicadores que permiten dar cuenta del avance en el cumplimiento de sus metas.

Sin embargo, es importante señalar que hay distintos elementos que afectan los valores reportados por estos indicadores; por ejemplo, hay indicadores que presentan un adecuado cumplimiento de metas, sin embargo, su baja o nula calidad¹ ocasiona que la información que arrojan no refleje los avances reales del programa. Asimismo, hay casos en los que el indicador tiene buena calidad, pero su cumplimiento de metas está sub o sobrestimado por una deficiente planeación de la meta. En ambos casos, la información del indicador puede no dar cuenta del desempeño del programa en cuanto al logro de sus objetivos de política social.

En cuanto a los problemas que se pueden presentar a la hora del establecimiento de metas, en general, se han identificado los siguientes:

- Ausencia de información. Mediante la información histórica de las metas planeadas y alcanzadas de los indicadores, es posible estimar si las metas que se planean alcanzar en el periodo actual están sub o sobrestimadas. No obstante, la falta de información obstaculiza la capacidad de análisis en esta variable.
- Falta de capacidades. Se refiere a los casos en los que las metas no son retadoras, ya sea por el desconocimiento de métodos para establecerlas o por limitaciones en la capacidad del programa. O bien, por la repetición de metas anteriores o el establecimiento de mediciones sobre lo programado.

¹ La valoración de la calidad de los indicadores no es objeto del presente documento. La última versión disponible se puede consultar en el [Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2022](#).

- Variaciones en el presupuesto. Los cambios en el presupuesto de un programa pueden generar que las metas se ajusten y la tendencia histórica de un indicador pierda sentido. En estos casos, las metas podrían ajustarse a la baja con recortes presupuestales o al alza con incrementos en el presupuesto. Sin embargo, la relación entre el ajuste de las metas y los cambios en el presupuesto no son claras, dado que cada dependencia distribuye los recursos con base en sus necesidades y prioridades.

Cabe señalar que, algunos de los problemas en el establecimiento de metas pueden persistir en tanto que los programas no mejoren su acervo de información y no fortalezcan sus capacidades técnicas. Para esto, el CONEVAL ha desarrollado una metodología que le permite llevar a cabo una valoración más precisa sobre cumplimiento de metas, y que considera elementos tales como las variaciones en el presupuesto de los programas.

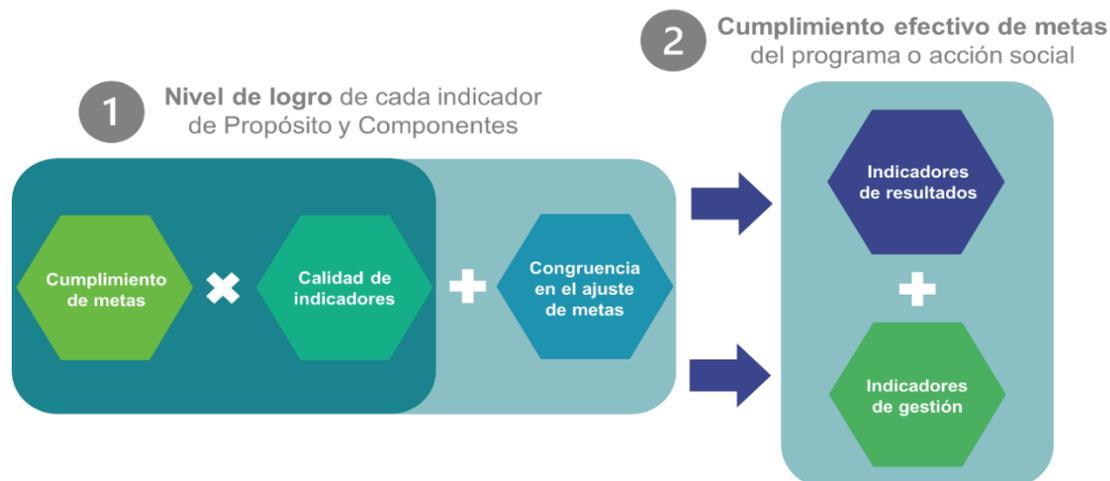
En particular, la metodología denominada cumplimiento efectivo de metas establece un mejor tratamiento a los datos atípicos al ajustar el cumplimiento bruto de cada indicador. Asimismo, incorpora la valoración de calidad a cada uno de los indicadores con base en los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL. Finalmente, incorpora un criterio que permite reconocer el esfuerzo de los programas por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a pesar de los posibles ajustes en su presupuesto.

Metodología del cumplimiento efectivo de metas

La metodología del cumplimiento efectivo de metas considera dos etapas. En la primera se calcula el nivel de logro de los indicadores de Propósito y Componentes; mientras que, en la segunda, se estima el cumplimiento efectivo de metas para los programas y acciones sociales (**Figura 1**).²

² Para detalles de la metodología revisar el **Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.**

Figura 1. Etapas del cumplimiento efectivo de metas



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Primera etapa

En esta etapa, se calcula el nivel de logro de los indicadores de Propósito y Componentes, el cual considera el cumplimiento de sus metas, su calidad y la congruencia en el ajuste de sus metas (Figura 2).

Primero, la variable cumplimiento de metas calcula el cumplimiento bruto a partir de la meta planeada y la meta alcanzada al final de un periodo (considerando el sentido del indicador). Este valor se ajusta por el establecimiento de meta, entendiendo que se debe evitar sub o sobrestimarla con base en lo que en realidad el programa puede lograr, lo cual en general se refleja por inconsistencias o dificultades al momento de la planeación.

Después, se considera la calidad del indicador en cuanto a los criterios mínimos de calidad: claridad, relevancia y adecuación. A saber, los indicadores deben ser claros, consistentes con su nombre y método de cálculo, así como ser relevantes para el objetivo al que están asociados y ser adecuados para el nivel al que dan seguimiento (resultados o gestión).

Por último, se analiza la congruencia en el ajuste de metas ante modificaciones presupuestarias, lo cual permite reconocer el esfuerzo de los programas y acciones sociales que continúan o mejoran su contribución al desarrollo social a pesar de dichas variaciones.

Figura 2. Variables consideradas para el cálculo del nivel de logro



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Segunda etapa

En la segunda etapa, se calcula el cumplimiento efectivo de metas por programa o acción social. A saber, el peso en el cálculo es distinto para los indicadores de resultados (Propósito) que para los de gestión (Componentes):

- I. Nivel de logro de los indicadores de resultados: es el promedio del nivel de logro de los indicadores asociados al objetivo de nivel Propósito (70%).
- II. Nivel de logro de los indicadores de gestión: es el promedio del nivel de logro de los indicadores asociados a los objetivos de nivel Componentes (30%).

Con base en el valor del cumplimiento efectivo de metas de cada programa y acción social, éstos se clasifican en cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas: *Destacado*, *Adecuado*, *Bajo* y *Deficiente*.

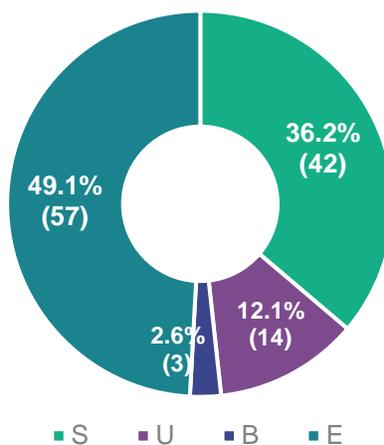
Capítulo 2. Resultados del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2022

En este capítulo se presentan el universo de análisis, los resultados del nivel de logro de los indicadores y el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales. La presentación de los resultados se realiza por dependencias y entidades que coordinan a los programas y acciones sociales, de acuerdo con los cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas: *Destacado*, *Adecuado*, *Bajo* y *Deficiente*.

Universo de análisis

El análisis considera los resultados de los indicadores de Propósito y Componentes registrados por los programas y acciones sociales en la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2022, ya que es la última disponible. De esta forma, se valoran 116³ programas y acciones sociales del Listado CONEVAL. En la **Gráfica 2** se observa la distribución de estos en sus cuatro modalidades presupuestarias: S (sujetos a reglas de operación), U (otros programas de subsidios), E (prestación de servicios públicos) y B (provisión de bienes públicos). En particular, el 48.3% (56) se consideran como programas sociales (modalidades S y U); mientras que el 51.7% (60) restante como acciones sociales (modalidades B y E).

Gráfica 2. Distribución de programas y acciones sociales por modalidad presupuestaria, 2022



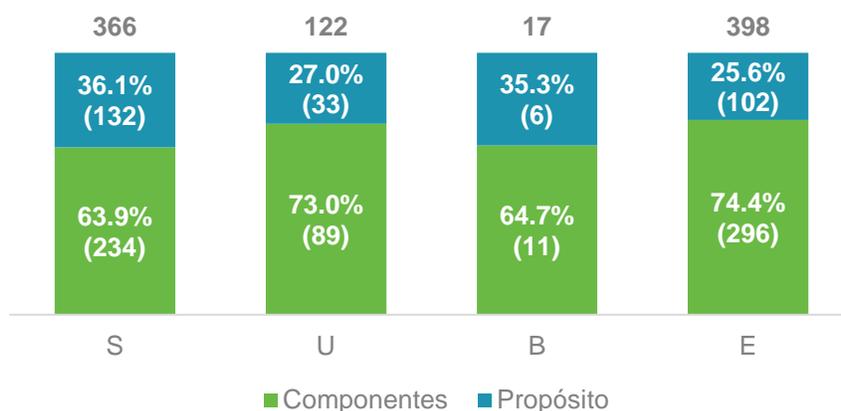
Fuente: elaboración del CONEVAL.

³ El **Listado CONEVAL 2022** contiene 120 programas y acciones sociales; sin embargo, 4 no se consideran para este análisis, dado que tuvieron una reducción de 95% o más en su presupuesto en el mismo ejercicio fiscal. Estos programas son S298 coordinado por SEP, U012 coordinado por Salud, así como el E036 y E042 coordinados por Issste.

Estos 116 programas y acciones sociales cuentan con 903 indicadores asociados a sus objetivos de Propósito y Componentes. En particular, 273 (30.2%) son indicadores de Propósito, es decir, indicadores que dan seguimiento a los resultados; y 630 (69.8%) de Componentes, esto es, indicadores que miden la gestión.

En la **Gráfica 3** se muestra la distribución de estos 903 indicadores según el nivel de objetivo al cual están asociados, así como la modalidad de los programas y acciones sociales a los que pertenecen. Al considerar los dos tipos de indicadores por modalidad presupuestaria, la E (prestación de servicios públicos) es la que muestra la mayor proporción (74.4%) de indicadores de Componentes, es decir, de gestión. Por otro lado, la modalidad S (sujetos a reglas de operación) es la que presenta una mayor proporción de indicadores de Propósito, es decir, de indicadores que dan cuenta de los resultados del programa social.

Gráfica 3. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes de los programas y acciones sociales por modalidad presupuestaria, 2022

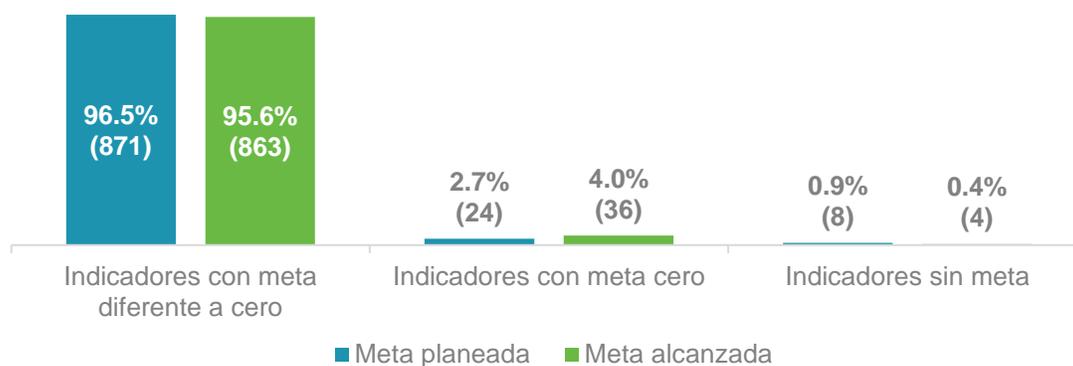


Fuente: elaboración del CONEVAL.

Como ya se señaló, uno de los puntos centrales en el análisis del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales es el cumplimiento bruto, es decir, la valoración de la meta relativa alcanzada (valor que logra el indicador al final de un periodo) respecto a la meta relativa planeada (valor que pretende lograr el indicador en ese periodo) para cada uno de los indicadores asociados a los objetivos de Propósito y Componentes. Por lo tanto, es relevante que se registren metas, tanto planeadas como alcanzadas, para todos y cada uno de los indicadores.

Al respecto, en la **Gráfica 4** se presenta la información de las metas reportadas por los programas y acciones al finalizar 2022, para los niveles de Propósito y Componentes. Como se observa, más del 95% de los indicadores reportaron información de su meta planeada y alcanzada. Sin embargo, persiste un porcentaje de indicadores que reportan meta cero; lo cual podría ser correcto en el caso de los indicadores con sentido descendente; no obstante, se identificó que solo 1 de cada 10 de estos indicadores se encuentra en esta situación. En el resto de los casos, los indicadores se pueden ver afectados en el cálculo del cumplimiento efectivo de metas por no reportar la información.

Gráfica 4. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes de los programas y acciones sociales según la información de sus metas planeadas y alcanzadas, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

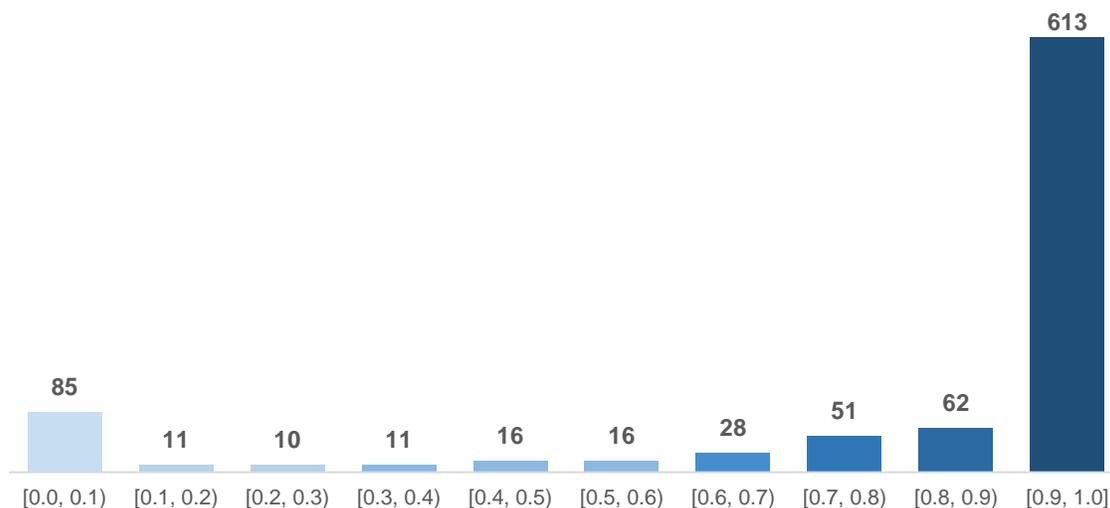
Nivel de logro de los indicadores de los programas y acciones sociales

La valoración del nivel de logro considera el cumplimiento de meta de los indicadores (Propósito y Componentes), la calidad de los indicadores y la congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto de la intervención a la cual están asociados.

En ese sentido, primero se analiza el cumplimiento de meta de los indicadores⁴. De acuerdo con los cálculos para 2022, el 80.4% de los indicadores tiene un cumplimiento de meta mayor o igual a 0.70. Por otra parte, solo el 14.7% presenta un cumplimiento menor al 0.50 (**Gráfica 5**).

⁴ Para el cálculo del cumplimiento de meta, los indicadores obtienen su valor considerando que aquellos con cumplimiento bruto en el rango de 0.9 a 1.1 reciben el valor de 1. El rango del cumplimiento bruto va de 0 a 2.2. Para detalles de la metodología revisar el **Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales**.

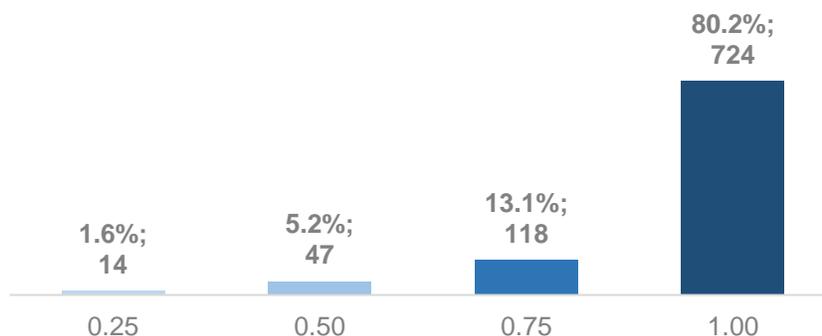
Gráfica 5. Distribución en deciles de los indicadores de Propósito y Componentes por su valoración de cumplimiento de meta, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Una vez que se cuenta con el nivel de cumplimiento de meta de los indicadores, se considera la calidad de estos a partir de los criterios de *claridad*, *relevancia* y *adecuación*. En la valoración realizada en 2022⁵, el 80.2% (724) de los indicadores cumplió con dichos criterios; por lo tanto, se puede considerar que estos indicadores generan información relevante para medir el avance del programa o acción social. Por otro lado, solo el 1.6% (14) de los indicadores no cumplen con los criterios, es decir, tienen deficiencias en cuanto a su *claridad*, *relevancia* y/o *adecuación* (**Gráfica 6**).

Gráfica 6. Distribución de los indicadores de Propósito y Componentes por su valoración de calidad, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

⁵ Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2022.

Posteriormente, se analiza la congruencia en el ajuste de metas⁶. En específico, se asigna un aumento en la calificación (0.1) a aquellos indicadores que cumplen con esta condición. A saber, en el análisis 2022, el 47.1% (425) de los indicadores de Propósito y Componentes obtuvieron beneficio por congruencia en el ajuste de metas⁷.

Por último, a partir de los tres elementos antes señalados, se estima el nivel de logro de los indicadores. Al respecto, el nivel de logro promedio de los 903 indicadores es de 0.788. En particular, se observa que los indicadores de resultados (Propósito) alcanzan un nivel de logro promedio de 0.681; mientras que los de gestión (Componentes) de 0.834 (**Gráfica 7**).

Gráfica 7. Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito y Componentes, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL

Es decir, los indicadores que dan cuenta del resultado de la intervención tienen un menor nivel de logro promedio respecto de los indicadores que dan cuenta de la gestión de los programas sociales; lo cual señala que, en promedio, los indicadores de resultados tienen menor cumplimiento de metas y menor calidad.

Lo anterior representa un área de oportunidad para que a nivel de Propósito los programas y acciones sociales registren indicadores adecuados y relevantes y que, además, cuenten con los insumos necesarios para medir el cambio sustantivo en la población objetivo. Asimismo, dichos insumos les permitirán programar metas realistas y retadoras.

⁶ Para el análisis se toma en cuenta el presupuesto asignado y ejercido de la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2022.

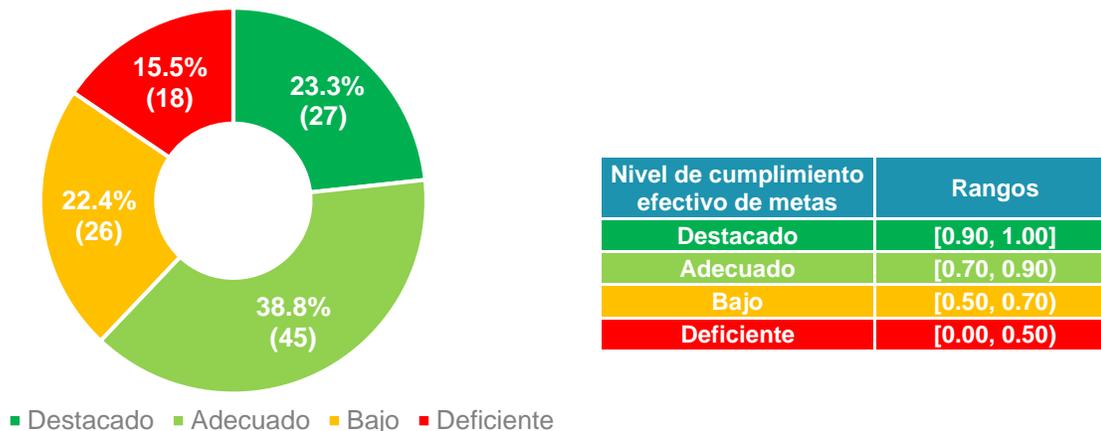
⁷ A partir de cambios en el presupuesto del programa y el ajuste de las metas de los indicadores se establecen una serie de escenarios en los que se beneficia a algunos indicadores. Para detalles de la metodología revisar el **Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.**

Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

El cumplimiento efectivo de metas valora qué tanto logran los programas y acciones sociales al final de un periodo, respecto de lo que pretendían alcanzar al inicio de este. Lo anterior, a partir de la valoración de sus indicadores de Propósito y de Componentes. Con base en estos resultados, se clasifica a los programas y acciones sociales en cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas: *Destacado*, *Adecuado*, *Bajo* y *Deficiente*.⁸

Como se observa en la **Gráfica 8**, el 62.1% (72) de los programas y acciones sociales logran un nivel de cumplimiento efectivo de metas considerado como *Destacado* o *Adecuado*; el 22.4% (26) *Bajo*; y el 15.5% (18) *Deficiente*.

Gráfica 8. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2022



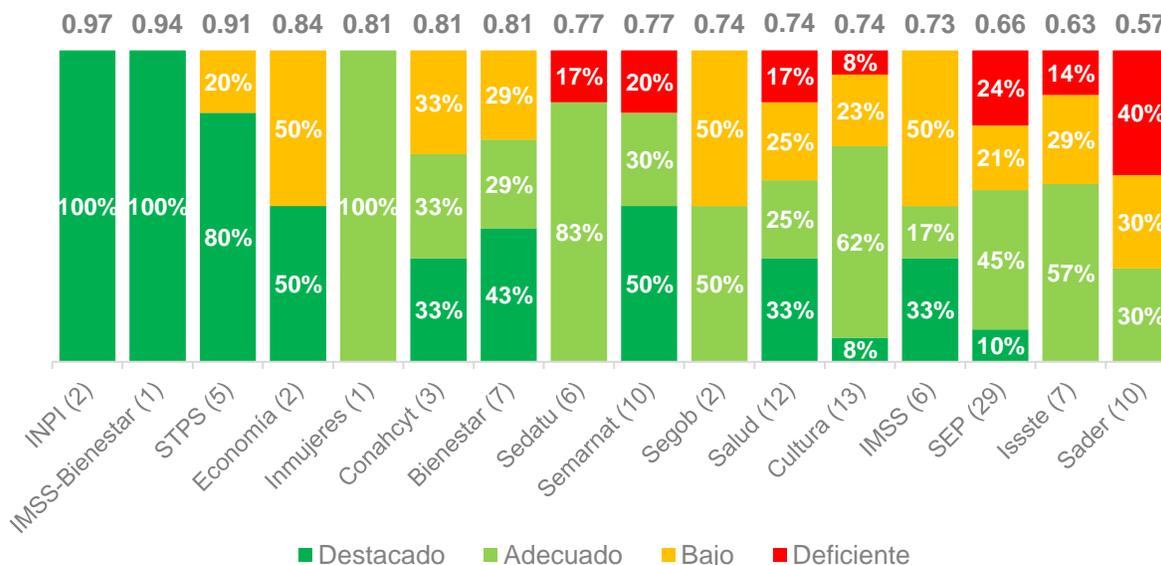
Fuente: elaboración del CONEVAL.

En cuanto a la distribución por dependencias y entidades que coordinan al menos un programa social, se observa que el cumplimiento efectivo de metas se sitúa en un rango entre 0.57 y 0.97. En particular, el valor promedio que alcanzan las 16 dependencias y entidades es de 0.78 (**Gráfica 9**). Cabe señalar que ninguna de estas logra el valor máximo, es decir, 1.00.

⁸ Para mayor detalle de los niveles de cumplimiento efectivo de metas y sus descriptores revisar el **Anexo 3. Descriptores de los niveles del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.**

Para conocer el resultado de cada programa y acción social por cumplimiento efectivo de meta se sugiere revisar el **Anexo 2. Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2022** en donde se desglosa el nivel de logro a nivel de resultados y de gestión y se presenta el nivel de cumplimiento efectivo de metas.

Gráfica 9. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencia y entidad, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

En términos relativos, INPI e IMSS-Bienestar son las instituciones con la mayor proporción de programas en el nivel *Destacado*, el 100% de estas. En términos absolutos, Semarnat es la que tiene el mayor número de programas sociales en dicho nivel (5). Por otro lado, Sader e Issste son las instituciones que tienen la mayor proporción de sus programas en los niveles *Deficiente* y *Bajo*, con el 70% y 43%, respectivamente.

Como se puede observar, hay heterogeneidad en los resultados dentro de las dependencias y entidades que coordinan a los programas y acciones sociales. En el caso de SEP, Cultura y Salud presentan programas en los cuatro niveles del cumplimiento efectivo de metas. En el caso particular de SEP, que es la dependencia con el mayor número de programas y acciones sociales, se observa que mientras la mitad presenta fortalezas en la valoración, la otra mitad muestra áreas de oportunidad.

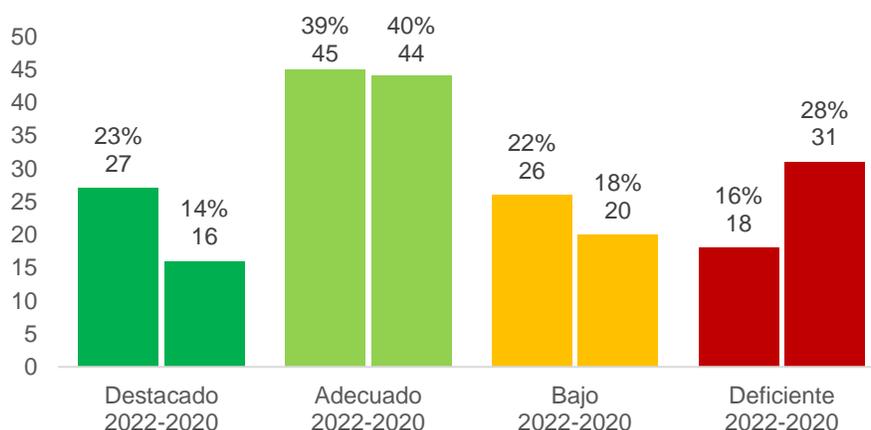
Capítulo 3. Comparativo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020-2022

Dado que el cumplimiento efectivo de metas valora lo que cada programa y acción social logra de sus metas planeadas en determinado periodo de tiempo; en el presente capítulo se realiza el análisis comparativo de dos periodos de tiempo, con la finalidad de identificar cómo se ha comportado el cumplimiento de metas de los programas y acciones sociales.

De los 116 programas y acciones sociales valorados en el presente documento (con datos de cuenta pública 2022), 111 de estos se valoraron en 2021 (con datos de cuenta pública 2020). A partir de estos dos números de programas y acciones, si bien son cifras diferentes, en términos proporcionales es posible conocer y comparar la evolución del nivel de logro de sus indicadores y por ende del cumplimiento efectivo de metas.

La **Gráfica 10** muestra el cambio en el nivel de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales comparables en el periodo. En la primera medición del CEM se encontró que cerca del 54% de los programas logró un nivel entre *Destacado* y *Adecuado*, este número aumentó al 62% de los programas y acciones sociales en 2022. En términos absolutos, este cambio se explica por un aumento de 11 programas en el nivel *Destacado* entre ambos años.

Gráfica 10. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020-2022



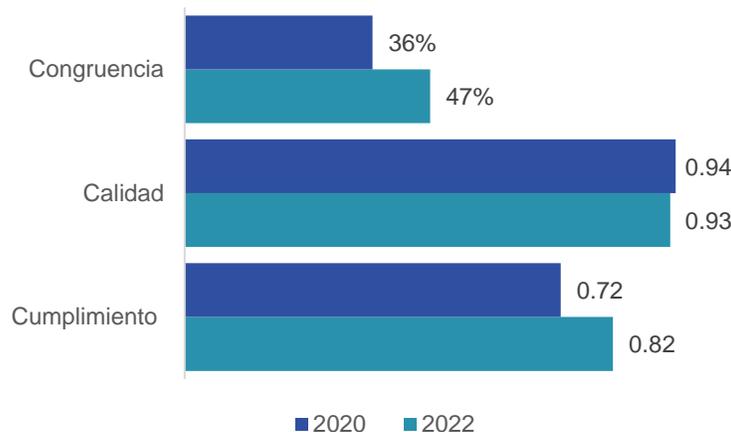
Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por su parte, el porcentaje de programas en el nivel *Deficiente* pasó de 28% a 16%, esta disminución en términos absolutos fue de 13 programas, a pesar de que en 2022 se contó

con un mayor número de programas respecto al 2020. Es decir, de acuerdo con los valores relativos, en el periodo se observa una mejora en términos del nivel de cumplimiento efectivo de metas que alcanzan los programas y acciones sociales.

Para contar con más elementos que permitan comprender de forma más precisa la razón de la mejora observada en el nivel de cumplimiento efectivo de metas, en la **Gráfica 11** se presentan los resultados promedio de las tres variables utilizadas para el cálculo del nivel de logro de los indicadores en ambos años.

Gráfica 11. Valor promedio de las variables del cumplimiento efectivo de metas, 2020-2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Se observa que hay una mejora en 2 de las 3 variables. En el caso de la **congruencia en el ajuste de metas**, de 2020 a 2022 este número aumentó de 36% a 47%, es decir, a pesar de ajustes presupuestales, estos indicadores mantuvieron sus metas e inclusive las aumentaron, lo cual habla de una planeación retadora al momento de establecer metas.

Por su parte, la variable de **calidad de los indicadores** mantiene casi la misma valoración en ambos años, lo cual indica que los indicadores de Propósito y Componentes cumplen con los criterios de *relevancia* y *claridad*, sin embargo, respecto al criterio de *adecuación* este lo cumplen en su mayoría los indicadores de gestión, pero no así los de resultados.

La última variable referente al **cumplimiento de metas** tiene una mejora importante, al pasar de 0.72 puntos a 0.82, es decir hay una mejora en términos de las metas que se alcanzan respecto a lo que se planea. Este cambio se entiende por una mejora en la planeación de las metas.

Para identificar los cambios en la distribución de los programas y acciones sociales por el nivel de cumplimiento efectivo de metas, se presenta la **Figura 3**, la cual considera los 111 programas y acciones sociales comparables en ambos años. Al respecto, hay 41 casos que mejoran entre 2020 y 2022, por su parte se identifican 28 programas que disminuyen su nivel, por último, se identifican 42 programas que mantienen el mismo nivel de cumplimiento de metas en ambos años.

Figura 3. Número de programas y acciones por su nivel de cumplimiento efectivo de metas, 2020-2022

		2020			
		Destacado	Adecuado	Bajo	Deficiente
2022	Destacado	8	10	3	5
	Adecuado	6	18	5	13
	Bajo	2	10	8	5
	Deficiente	0	6	4	8

Fuente: elaboración del CONEVAL.

En 2020 había 31 programas con nivel *Deficiente*, de los cuales solo 8 siguen en el mismo nivel, es decir, el 74.2% de esos programas tuvo una mejora. Por el otro lado, de los 16 programas con nivel *Destacado* la mitad se mantuvieron en ese nivel, lo que habla de que son programas que mantuvieron sus procesos de planeación y calidad.

Capítulo 4. Vinculación del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con análisis complementarios

Una vez valorado el cumplimiento efectivo de metas de cada uno de los programas y acciones sociales, en este capítulo se analizan los resultados de 2022 en conjunto con otras variables de interés, tales como la vinculación con los derechos sociales, el presupuesto asignado y el Enfoque de Resultados.

Vinculación con los derechos sociales

Uno de los elementos esenciales para la implementación de la política de desarrollo social en el país es la vinculación de los instrumentos de política pública. Por ello, en esta sección se valora cómo los programas y acciones sociales se relacionan con los objetivos nacionales, a partir del acceso a los derechos sociales (DS). En la **Gráfica 12** se presenta la información de los programas y acciones sociales que se vinculan a alguno de los DS, por lo que se presenta información de 84 (72.4%) de los 116 programas.⁹

Gráfica 12. DS a los que los programas y acciones sociales se vinculan, 2023



Fuente: elaboración del CONEVAL.

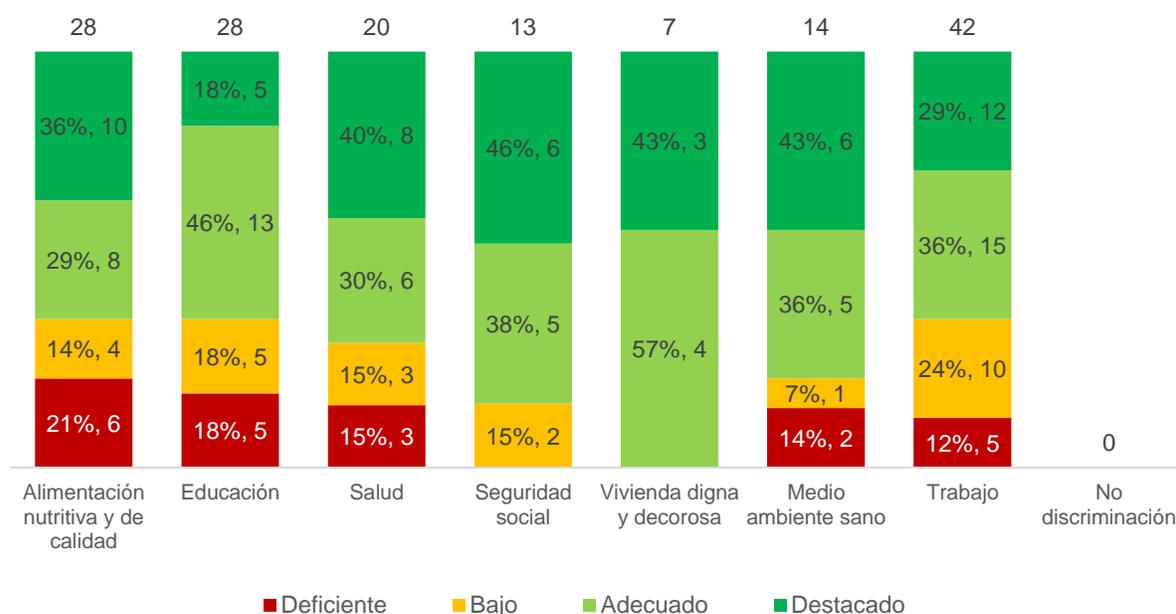
⁹ Si bien se consideran 116 programas y acciones sociales, solo 84 de estos tienen una vinculación con los DS. En la **Gráfica 12** el total es mayor debido a que en la vinculación que realiza el CONEVAL hay programas que se alinean con más de uno de los derechos sociales.

Los DS con mayor vinculación con los programas y acciones sociales son Trabajo, Alimentación nutritiva y de calidad y Educación, ya que el 64.5% de los programas con algún tipo de vinculación se vinculan con estos DS. Por el contrario, solo 20 programas y acciones sociales se vinculan con los derechos de Seguridad social y Vivienda digna y decorosa. Destaca que no hay ningún programa vinculado con el derecho a la No discriminación.

En la **Gráfica 13** se presenta la información referente al cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales según el DS al que están asociados. Se observa que los programas vinculados con el derecho a la Seguridad social y a la Vivienda digna y decorosa no caen en la categoría *Deficiente* del CEM, es decir, sus indicadores en cierta medida tienen buena calidad y alcanzan un buen logro de sus metas.

Asimismo, el nivel de CEM de los programas en cada uno de los DS vinculados es mayor al 50% en las categorías de Adecuado y Destacado.

Gráfica 13. Programas y acciones sociales según su cumplimiento efectivo de metas y la vinculación con los DS, 2023



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Asimismo, se ilustra que solo en el DS Alimentación nutritiva y de calidad, los programas con un nivel de CEM *Deficiente* superan el 20%, en el resto de DS los programas en este

nivel son menores. Por último, destaca que ninguno de los programas y acciones sociales de la APF se vinculen con el DS de No discriminación.

Vinculación con el presupuesto ejercido

En 2022, el presupuesto ejercido por los 116 programas y acciones sociales analizados fue de poco más de \$1,389,811 millones de pesos, esto es 6.2% mayor al presupuesto original programado para ese año.¹⁰ Al conocer la cantidad de recursos públicos destinados en estas intervenciones públicas surge el interés de identificar los logros en términos del cumplimiento de metas de estos programas según su tamaño presupuestario.

Los 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto ejercido representan el 73.3% del presupuesto total, destacando que los dos programas¹¹ que encabezan la lista cuentan en conjunto con el 39.9% del presupuesto destinado al total de programas y acciones sociales, es decir, 2 de cada 5 pesos los ejercieron estos dos programas.

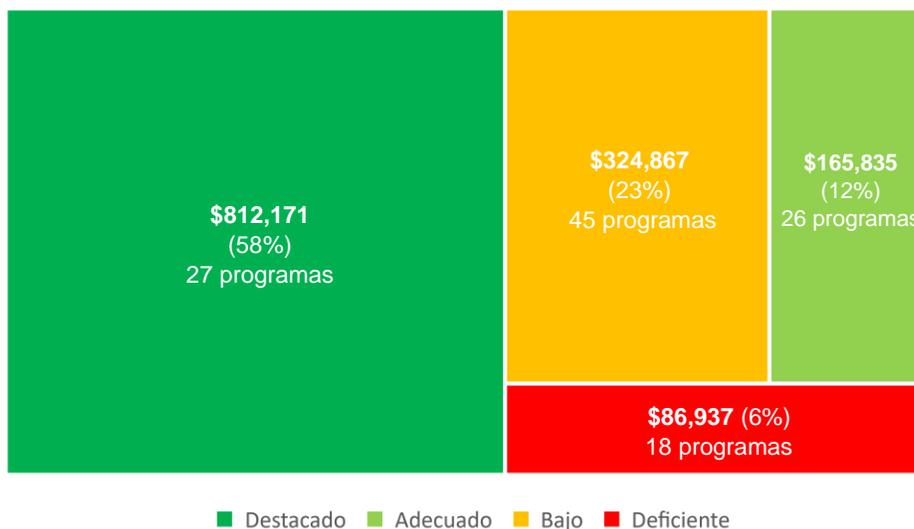
En el otro extremo, los 90 programas y acciones sociales con menor presupuesto ejercido representan tan solo el 9.6% del presupuesto total. Esto refuerza el hecho de que existen programas con más relevancia, de forma que si bien todos los programas y acciones sociales deberían lograr un cambio en su población objetivo, algunos de estos se espera que enfoquen mayores esfuerzos para lograr mejoras.

En la **Gráfica 14** se presenta el presupuesto ejercido en 2022 según el nivel de CEM alcanzado por los programas y acciones sociales. Resalta que el 70% del presupuesto se concentra en programas con nivel de CEM Destacado y Adecuado (son 53 programas y acciones sociales en estas categorías, es decir, el 45.7%), por tanto, los indicadores de estos programas son de calidad y presentan un buen logro de sus metas.

¹⁰ El presupuesto programado original para los 116 programas y acciones sociales fue de \$1,309,226.54 millones de pesos.

¹¹ Estos dos programas son el E011 "Atención a la Salud" coordinado por el IMSS y el S176 "Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores" coordinado por Bienestar.

Gráfica 14. Presupuesto ejercido por los programas y acciones sociales según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, (millones de pesos) 2022

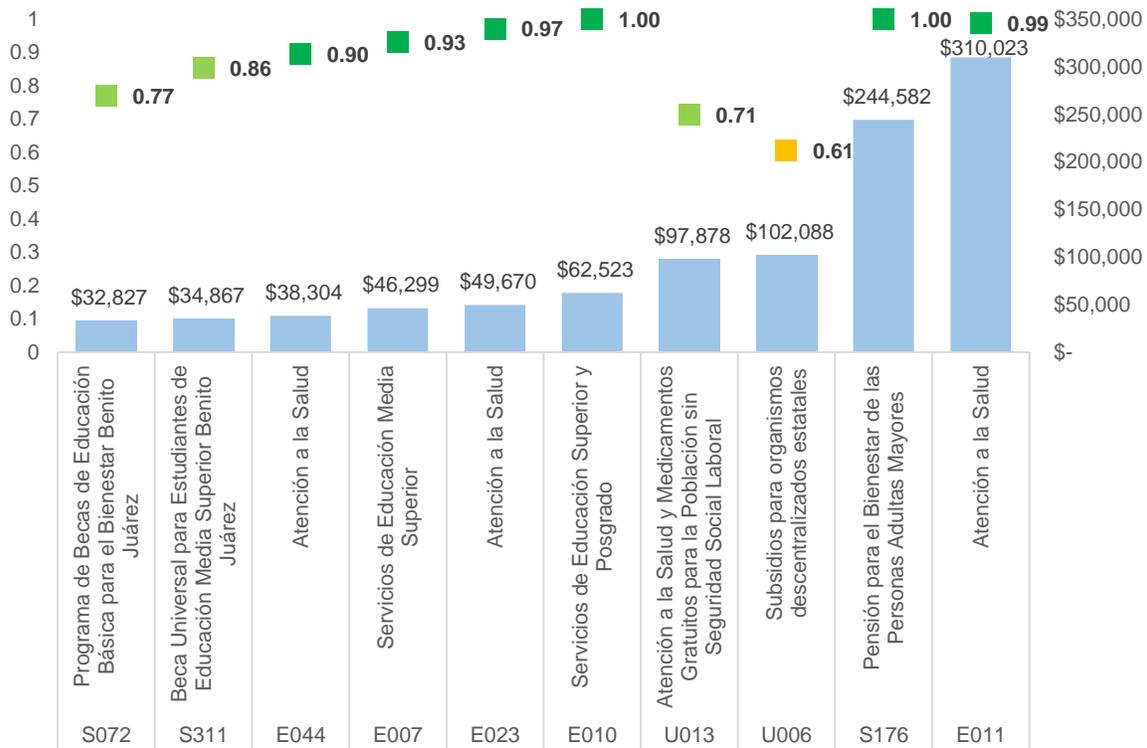


Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por su parte, se identifica que el 6% del presupuesto lo ejercieron programas y acciones sociales con un nivel de CEM *Deficiente* (18 programas, representan el 15.5%), estos son programas con indicadores que deben reforzar la calidad de sus indicadores o que han tenido problemas para el planteamiento de sus metas y por ende el logro de sus indicadores no es el esperado.

Dado que más del 70% del presupuesto ejercido por los programas y acciones sociales se concentra en 10 de estos, se presenta la **Gráfica 15**, en la cual se analiza el nivel de CEM alcanzado. Al respecto, 9 de los 10 programas logran un nivel de cumplimiento *Adecuado* o *Destacado*.

Gráfica 15. 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, (millones de pesos) 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por lo tanto, es importante llevar a cabo acciones para que estos programas alcancen mejores resultados, poniendo énfasis en optimizar sus instrumentos de medición y seguimiento con la finalidad de mejorar su rendición de cuentas.

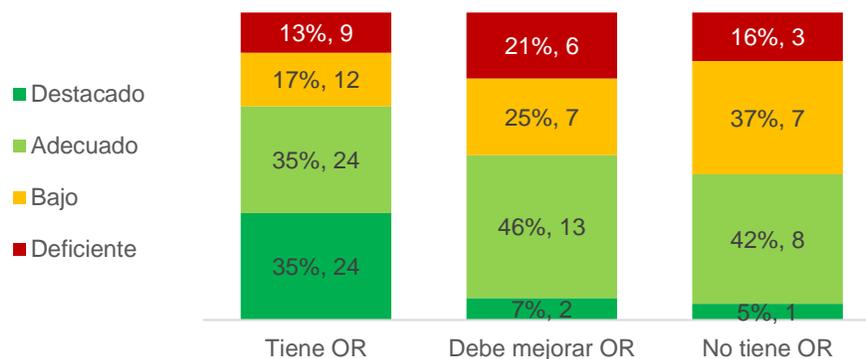
Vinculación con el Enfoque de Resultados

El Enfoque de Resultados (EdR) es la cualidad que poseen los objetivos e indicadores de Propósito para plantear la solución a un problema público en términos de los resultados esperados y ser capaces de medir los logros alcanzados. De este modo, su análisis consiste en valorar la orientación del objetivo central del programa o acción social hacia el claro planteamiento de la población a la cual atiende y de la problemática que busca resolver, revisar la medición de estos resultados, y valorar que los bienes y servicios entregados sean suficientes y necesarios para el logro de su objetivo central.

El análisis EdR lo realiza el CONEVAL de forma bienal, en años nones; por lo tanto, para analizar su vínculo con el cumplimiento efectivo de metas 2022, se toman en cuenta los resultados EdR de 2023, en el cual se valoraron los 121 programas y acciones sociales del Listado CONEVAL de ese año. Al respecto, se identificó que 116 (96%) programas y acciones sociales mantuvieron su objetivo en 2023.

En este contexto, la **Gráfica 16** presenta los 116 programas que se analizan en el cumplimiento efectivo de metas 2022, según su nivel de orientación a resultados observado y el cumplimiento de metas alcanzado. Los programas que tienen Orientación a Resultados (Tiene OR) identifican la problemática pública a resolver, así como la población objetivo que la padece; los programas que deben mejorar su Orientación a Resultados (Debe mejorar OR) no identifican de forma clara la problemática pública pero sí la población objetivo; por último, los programas que no tienen Orientación a Resultados (No tienen OR) no identifican ni la población objetivo ni la problemática a atender.

Gráfica 16. Programas y acciones sociales por su nivel de Orientación a Resultados 2023 según su nivel de cumplimiento efectivo de metas 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

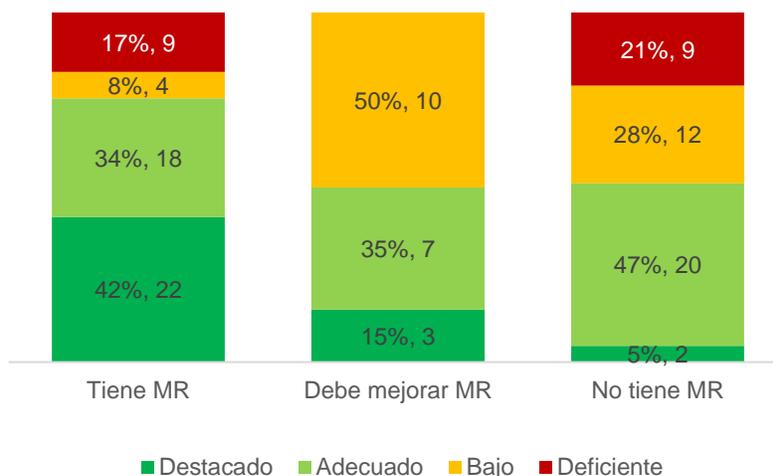
Al respecto, se puede concluir que, en los programas y acciones sociales con orientación a resultados alta, mejor es su nivel de cumplimiento de metas, esto debido a que los programas con mejor EdR identifican la problemática de forma correcta, con lo que pueden generar indicadores de calidad para medir resultados. Por el contrario, los programas sin orientación a resultados tienen más problemas al generar indicadores de calidad.

Por otra parte, es importante que los programas y acciones sociales generen indicadores para monitorear su objetivo central y sus entregables, pero deben ser de calidad y que establezcan metas que impulsen el desarrollo social. En ese sentido, la variable de

Medición de Resultados del análisis de EdR da cuenta de si el programa cuenta con indicadores que midan los resultados planteados.

La **Gráfica 17** muestra la información de la variable de Medición de Resultados, en este caso cuando un programa cuenta con Medición de Resultados (Tiene MR) la mayoría de sus indicadores de resultados dan cuenta del objetivo central del programa, cuando un programa debe mejorar su Medición de Resultados (Debe mejorar MR) significa que los indicadores deben ser ajustados dado que son de gestión; por último, programas que no tienen Medición de Resultados (No tiene MR) caen en esta categoría debido a que ninguno de sus indicadores da cuenta de un resultado esperado.

Gráfica 17. Programas y acciones sociales por su nivel de Medición de Resultados 2023 según su nivel de cumplimiento efectivo de metas 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL.

En ese sentido, mientras mejores sean los indicadores de resultados, el cumplimiento de metas mejora, dado que la calidad es una de las variables que aporta a la valoración, además que se vuelve más sencillo establecer metas de indicadores con objetivos claros, lo que mejora el alcance de los indicadores.

Conclusiones

Los indicadores son un elemento fundamental para el monitoreo de los programas y acciones sociales. De ahí la relevancia de que estos sean de calidad, que cuenten con metas realistas y retadoras, así como que ajusten dichas metas de forma adecuada ante cambios resultantes de decisiones de política pública, tales como ajustes en sus presupuestos.

Para que todos los programas y acciones sociales cuenten con un adecuado cumplimiento efectivo de metas, deben contar, por una parte, con orientación y medición de resultados. Para ello, es importante que los programas se diseñen con el apoyo de la Metodología de Marco Lógico. Por otra parte, deben contar con la información objetiva y sistematizada para medir el desempeño de sus objetivos. De esta forma, las políticas públicas repercutirán de forma positiva en el desarrollo social de la población mexicana.

Si bien estos planteamientos generan diversas reacciones en los responsables de los programas y acciones sociales; lo cierto es que deben desarrollar la capacidad de ajustar sus metas para continuar, en la medida de lo posible, propiciando los cambios o mejoras que se esperan. Asimismo, no se debe perder de vista la calidad en la construcción o ajuste de sus indicadores, de tal forma que sean herramientas eficaces para la medición del logro de sus objetivos.

En ese sentido, como parte de los hallazgos del análisis, se presentan las siguientes fortalezas y áreas de oportunidad generales.

Fortalezas

- En 2022, el 62.1% de los programas y acciones sociales lograron un nivel de cumplimiento efectivo de metas considerado como *Destacado* o *Adecuado*.
- Las 16 dependencias y entidades que coordinan a los programas y acciones sociales cuentan con al menos un programa en los niveles *Destacado* o *Adecuado*. En particular, 11 (68.8%) cuentan con al menos un programa en el nivel *Destacado*.
- El 96.5% y el 95.6% de los indicadores (Propósito y Componentes) reportaron sus metas planeadas y metas alcanzadas, respectivamente.
- En términos absolutos, el número de programas que se sitúan en los niveles *Destacado* y *Adecuado* se incrementó de 2020 a 2022.

- 2 de las 3 variables que se consideran para la estimación del cumplimiento efectivo de metas tuvieron una mejora en 2022 respecto a 2020.
- En cuanto a la variable congruencia en el ajuste de metas, el porcentaje de programas que tuvieron un beneficio derivado de esta variable pasó de 36% a 47%. Lo anterior, denota un mejor comportamiento de las metas ante ajustes presupuestales.
- Respecto a la variable cumplimiento bruto de metas, el valor promedio de la variable pasó de 0.72 puntos a 0.82. Esto sugiere que existe una mejor planeación en cuanto al establecimiento de metas.

Áreas de Oportunidad

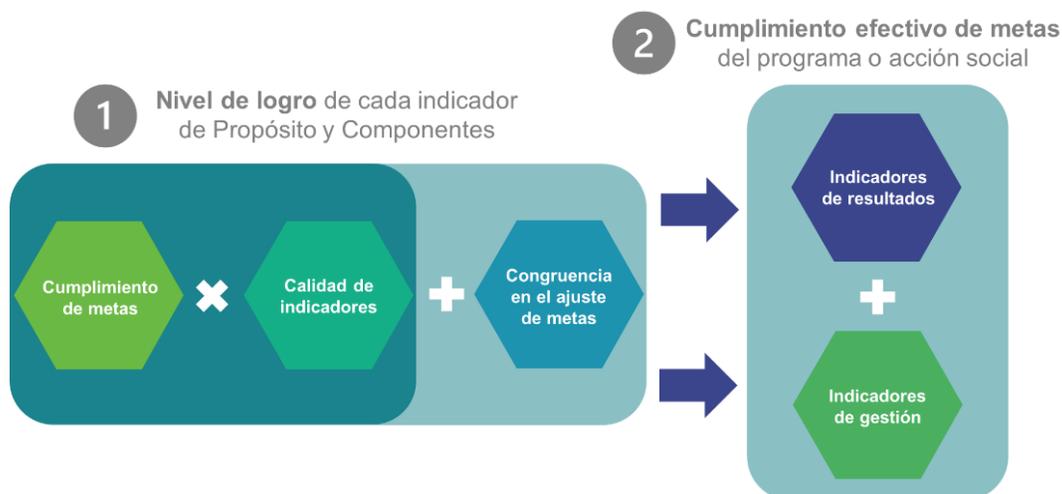
- En 2022, persiste un porcentaje de indicadores que reportan meta con valor de cero. Al respecto, 2.7% lo hizo en su meta planeada y 4.0% en su meta alcanzada.
- En cuanto a la variable que mide la calidad de los indicadores, los resultados de 2020 y 2022 fueron similares. De ahí que, para mejorar la valoración de dicha variable, es necesario que los indicadores de resultados (Propósito) tengan orientación a resultados.
- Sobre la congruencia de metas, más de la mitad (52%) de los indicadores no colocan metas retadoras ante cambios presupuestales, de forma que sus metas se ajustan a la baja.
- Se observan resultados heterogéneos dentro de las dependencias y entidades que coordinan los programas sociales. Se presentan casos como el de la SEP, Cultura y Salud en los que sus programas y acciones sociales se sitúan en los cuatro niveles del cumplimiento efectivo de metas.
- De las 16 dependencias y entidades, 7 (43.8%) tienen al menos un programa en el nivel *Deficiente*.

Anexos

Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

La metodología del cumplimiento efectivo de metas de un programa o acción social consideran dos momentos para su cálculo. En un primer momento se calcula el nivel de logro¹² de cada uno de los indicadores de la MIR asociados al objetivo principal (Propósito) y a los entregables que otorga a su población objetivo (Componentes). Con base en estos valores, en el segundo momento se estima el cumplimiento efectivo de metas (CEM). La **Figura 4** resume la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales.

Figura 4. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales



Fuente: elaboración del CONEVAL.

A continuación, se explica de forma detallada la metodología y los pasos para obtener el CEM. En primer lugar, se revisa la medición del nivel de logro (valor por indicador) y de forma posterior la medición del CEM (valor por programa y acción social).

¹² Se entiende por nivel de logro a la valoración que obtiene un indicador por alcanzar las metas establecidas, pero considerando las afectaciones que sufre por diversos factores como su calidad y el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto del programa presupuestario al cual está vinculado.

Cálculo del nivel de logro

Cumplimiento de meta del indicador (CM)

Para la obtención de esta variable, para cada indicador primero se lleva a cabo el cálculo del **cumplimiento bruto (CB)** de meta, que refleja el valor alcanzado respecto de lo planeado en un periodo determinado (meta relativa alcanzada y meta relativa planeada reportadas por los programas y acciones sociales) con base en la siguiente fórmula, tomando en cuenta el sentido del indicador¹³.

- Si el indicador es ascendente:
- Si el indicador es descendente:

$$CB_{lk_i} = \left(\frac{maa_{lk_i}}{map_{lk_i}} \right)$$

$$CB_{lk_i} = \left(2 - \frac{maa_{lk_i}}{map_{lk_i}} \right)$$

donde:

CB_{lk_i} Cumplimiento bruto de meta del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

maa_{lk_i} Meta anual relativa alcanzada del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

map_{lk_i} Meta anual relativa planeada del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

De forma posterior, el CB se ajusta por el **establecimiento de meta**, entendiendo que se debe evitar sub o sobre estimarla con base en lo que en realidad el programa puede lograr, lo cual en general se refleja por inconsistencias o dificultades al momento de la planeación. Se considera que un indicador tiene un adecuado cumplimiento de meta si su CB está en el rango 0.9 – 1.1¹⁴, en tanto que valores de CB por debajo o sobre este rango reflejan desviaciones de un correcto establecimiento de meta (mala planeación)¹⁵.

¹³ Para efectos de simplificar los cálculos y considerar como referente la escala 0-1, se omite de las fórmulas la multiplicación por 100, que expresaría el cumplimiento bruto en términos de porcentajes.

¹⁴ El rango 0.9 - 1.1 se definió en 2018 a través de análisis de clusterización jerárquica y se ha utilizado en los distintos análisis de cumplimiento de metas; este rango permite reconocer a los casos que muestran altos niveles de cumplimiento.

¹⁵ Se considera mala planeación debido a que durante el año los programas y acciones sociales cuentan con diferentes momentos en los que pueden ajustar metas. Cabe mencionar que no estar en el rango establecido baja el puntaje del indicador, pero no lo elimina del análisis, como sucedía con enfoques anteriores.

Por lo tanto, para el cálculo del **cumplimiento de meta**, los indicadores obtienen su valor a partir de la siguiente fórmula, considerando que aquellos con CB en el rango mencionado reciben el valor de 1¹⁶:

$$CM_{lk_i} = \begin{cases} 2 - \frac{CB_{lk_i}}{1.1} & \text{si } 1.1 < CB_{lk_i} < 2.2 \\ 1 & \text{si } 0.9 \leq CB_{lk_i} \leq 1.1 \\ \frac{CB_{lk_i}}{0.9} & \text{si } 0 < CB_{lk_i} < 0.9 \\ 0 & \text{si } CB_{lk_i} \leq 0 \text{ o } CB_{lk_i} \geq 2.2 \end{cases}$$

donde:

CM_{lk_i} Cumplimiento de meta del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

Calidad del indicador (CAL)

Para la valoración de calidad de cada uno de los indicadores asociados a los objetivos de Propósito y de Componentes del programa o acción social, se verifica que cumpla con los criterios mínimos de calidad: *claridad*, *relevancia* y *adecuación*. De manera específica, para cada indicador se valora que sea claro y consistente en su nombre y fórmula de cálculo, relevante para el objetivo que persigue y adecuado en su nivel de implementación (resultados o gestión). Se consideran los siguientes elementos, criterios y escalas:

- *Claridad (C)*
 - (C1) El nombre del indicador es autoexplicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa).
 - (C2) La fórmula de cálculo del indicador es congruente con su nombre.
 - (C3) Las unidades de medida de las variables de la fórmula de cálculo del indicador son congruentes.

Para estos tres criterios se considera la siguiente escala de valoración:

¹⁶ Para los indicadores con frecuencia de medición mayor a un año y que no están obligados a reportar metas correspondientes al año de estudio, se les adjudica el valor promedio del cumplimiento de meta del resto de los indicadores del programa, a fin de no omitirlos del análisis.

Respuesta	Valor asignado
Sí	1
No	0

El cálculo de la valoración de claridad se realiza con la siguiente fórmula:

$$C_{lk_i} = \frac{1}{3} * (C1_{lk_i} + C2_{lk_i} + C3_{lk_i})$$

donde:

- C_{lk_i} Valoración de claridad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $C1_{lk_i}$ Valoración del criterio 1 de claridad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $C2_{lk_i}$ Valoración del criterio 2 de claridad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $C3_{lk_i}$ Valoración del criterio 3 de claridad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

- **Relevancia (R)**

Se valora si en el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado (qué medir y en quién medirlo).

Se considera la siguiente escala de valoración:

Respuesta	Valor asignado
Se identifica qué medir y en quién medirlo	1
Sólo se identifica qué medir o en quién medirlo, pero no ambos	0.5
No se identifica qué medir ni en quién medirlo	0

- **Adecuación (A)**

La información que proporciona el indicador es apropiada para emitir un juicio del desempeño del programa en el nivel de objetivo al que está asociado (a nivel Propósito se hace referencia a los resultados en la población objetivo; a nivel Componentes se hace referencia a la gestión).

Se considera la siguiente escala de valoración:

Respuesta	Valor asignado
Sí	1
No	0

Considerando la valoración de estos tres criterios, se calcula el **valor preliminar de calidad** con la siguiente fórmula, en la que se otorga mayor peso a la *relevancia* y a la *adecuación* debido a que el indicador debe guardar estrecha relación con el objetivo al cual está asociado (qué medir, en quién medirlo y si la información que genera es apropiada para emitir un juicio del desempeño del programa en el nivel de objetivo al que está asociado), mientras que la *claridad* solo mide la consistencia entre su nombre y fórmula de cálculo:

$$VPC_{lk_i} = 0.2 * C_{lk_i} + 0.4 * R_{lk_i} + 0.4 * A_{lk_i}$$

donde:

- VPC_{lk_i} Valoración preliminar de calidad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- C_{lk_i} Valoración de claridad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- R_{lk_i} Valoración de relevancia del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- A_{lk_i} Valoración de adecuación del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

De esta manera, a fin de que la valoración de calidad permita ajustar el cumplimiento de meta capturando el efecto de las características de construcción del indicador y no genere un impacto excesivo al programa o acción social, el valor de **calidad** del indicador se asigna con base en lo siguiente:

$$CAL_{lk_i} = \begin{cases} 1 & \text{si } 0.75 < VPC_{lk_i} \leq 1 \\ 0.75 & \text{si } 0.50 < VPC_{lk_i} \leq 0.75 \\ 0.50 & \text{si } 0.25 < VPC_{lk_i} \leq 0.50 \\ 0.25 & \text{si } 0 \leq VPC_{lk_i} \leq 0.25 \end{cases}$$

donde:

- CAL_{lk_i} Valoración de calidad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

Congruencia en el ajuste de metas (CAM)

Esta variable revisa la congruencia en el ajuste de metas (relativa planeada y absoluta planeada) de los indicadores ante modificaciones presupuestarias que sufre el programa o

acción social. Para su valoración se contemplan 27 posibles combinaciones entre las variables consideradas para su cálculo, siete de las cuales permiten tener indicios de que para ese indicador el ajuste de metas refleja un esfuerzo del programa por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social, a pesar del ajuste presupuestario. Cuando se detecta que esto ocurre en algún indicador, se le otorgan 0.10 puntos; de lo contrario, no se le otorgan puntos ni se le penaliza:

Presupuesto	Meta relativa planeada	Meta absoluta planeada	Valor asignado (CAM_{I_k})
aumenta	disminuye	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0
	aumenta	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0
	sin cambio	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0
disminuye	disminuye	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0
	aumenta	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0
	sin cambio	disminuye	0
		aumenta	0.10
		sin cambio	0.10
se mantiene igual	disminuye	disminuye	0
		aumenta	0
		sin cambio	0
	aumenta	disminuye	0
		aumenta	0
		sin cambio	0
	sin cambio	disminuye	0
		aumenta	0
		sin cambio	0

A los indicadores que reportan como cero su meta relativa planeada y su meta relativa alcanzada, así como a los que no reportan alguna de esas metas y la otra la reportan en cero, no se les considera para aplicarles estas combinaciones, por lo que se les asigna el valor cero, es decir, no se les beneficia, pero tampoco se les penaliza.

De esta forma, una vez que se cuenta con las tres valoraciones previas, se calcula el **nivel de logro** de cada indicador con base en la siguiente fórmula:

$$NL_{lk_i} = \begin{cases} 1 & \text{si } CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} \geq 1 \\ CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} & \text{si } CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} < 1 \end{cases}$$

donde:

- NL_{lk_i} Nivel de logro del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- CM_{lk_i} Valoración de cumplimiento de meta del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- CAL_{lk_i} Valoración de calidad del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- CAM_{lk_i} Valoración de congruencia en el ajuste de metas ante modificaciones presupuestarias del indicador l del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

Cálculo del cumplimiento efectivo de metas

Una vez que se cuenta con el nivel de logro alcanzado por cada indicador asociado a los objetivos de Propósito y de Componentes, se calcula el **cumplimiento efectivo de metas** del programa o acción social, asignando mayor ponderación a los resultados alcanzados por los indicadores asociados al nivel Propósito¹⁷. Se considera la siguiente fórmula:

$$CEM_{k_i} = \frac{0.7}{n_{P_{k_i}}} \sum_{l_p=1}^{n_{P_{k_i}}} NL_{l_p k_i} + \frac{0.3}{n_{C_{k_i}}} \sum_{l_c=1}^{n_{C_{k_i}}} NL_{l_c k_i}$$

donde:

- CEM_{k_i} Cumplimiento efectivo de metas del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $NL_{l_p k_i}$ Nivel de logro del indicador l de propósito del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $NL_{l_c k_i}$ Nivel de logro del indicador l de componentes del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $n_{P_{k_i}}$ Número de indicadores de nivel propósito del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .
- $n_{C_{k_i}}$ Número de indicadores de nivel componentes del programa o acción social k que coordina la dependencia o entidad i .

Con base en el valor del cumplimiento efectivo de metas de cada programa y acción social, éstos se clasifican en los siguientes cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas¹⁸.

Figura 5. Niveles de Cumplimiento Efectivo de Metas

Nivel de cumplimiento efectivo de metas	Rangos	
Destacado	[0.90, 1.00]	
Adecuado	[0.70, 0.90)	
Bajo	[0.50, 0.70)	
Deficiente	[0.00, 0.50)	

Fuente: elaboración del CONEVAL.

¹⁷ Para la asignación de las ponderaciones 0.70 para Propósito y 0.30 para Componentes se consideraron análisis de distribución de datos con base en ejercicios empíricos con diferentes ponderaciones.

¹⁸ Para mayor detalle de los niveles de cumplimiento efectivo de metas y sus descriptores revisar el [Anexo 3. Descriptores de los niveles del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales](#)

Anexo 2. Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2022

Dependencia o entidad	Clave	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de Componentes	CEM	Nivel del CEM
Economía	E005	Protección de los derechos de los consumidores	1.000	1.000	1.000	Destacado
SEP	E010	Servicios de Educación Superior y Posgrado	1.000	1.000	1.000	Destacado
STPS	E004	Capacitación para Incrementar la Productividad	1.000	1.000	1.000	Destacado
STPS	E005	Ejecución a nivel nacional de acciones de promoción y vigilancia de los derechos laborales	1.000	1.000	1.000	Destacado
Semarnat	U040	Programa para la Protección y Restauración de Ecosistemas y Especies Prioritarias	1.000	1.000	1.000	Destacado
Bienestar	S176	Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores	1.000	1.000	1.000	Destacado
Bienestar	S286	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	1.000	1.000	1.000	Destacado
Conahcyt	S190	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	1.000	1.000	1.000	Destacado
INPI	S178	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	1.000	1.000	1.000	Destacado
Semarnat	S219	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	1.000	0.987	0.996	Destacado
STPS	S280	Jóvenes Construyendo el Futuro	1.000	0.982	0.995	Destacado
IMSS	E011	Atención a la Salud	1.000	0.960	0.988	Destacado
Salud	E023	Atención a la Salud	1.000	0.909	0.973	Destacado
STPS	S043	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	0.958	1.000	0.970	Destacado
Semarnat	S046	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	0.950	1.000	0.965	Destacado
Bienestar	E003	Servicios a grupos con necesidades especiales	1.000	0.866	0.960	Destacado
Salud	E010	Formación y capacitación de recursos humanos para la salud	0.938	1.000	0.956	Destacado
INPI	S249	Programa para el Bienestar Integral de los Pueblos Indígenas	0.939	0.974	0.949	Destacado
IMSS	E001	Prevención y control de enfermedades	0.997	0.805	0.940	Destacado
IMSS-Bienestar	S038	Programa IMSS-BIENESTAR	0.950	0.912	0.939	Destacado
SEP	S243	Programa de Becas Elisa Acuña	0.919	0.975	0.935	Destacado
SEP	E007	Servicios de Educación Media Superior	1.000	0.770	0.931	Destacado
Cultura	S303	Programa Nacional de Becas Artísticas y Culturales	1.000	0.750	0.925	Destacado
Salud	E022	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	0.898	0.976	0.921	Destacado
Semarnat	S074	Agua Potable, Drenaje y Tratamiento	0.973	0.789	0.918	Destacado
Semarnat	E014	Protección Forestal	0.912	0.918	0.914	Destacado
Salud	S039	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	0.902	0.896	0.900	Destacado
Issste	E044	Atención a la Salud	0.860	0.984	0.897	Adecuado
Salud	E040	Servicios de asistencia social integral	0.850	1.000	0.895	Adecuado
Semarnat	E015	Investigación en Cambio Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde	0.850	1.000	0.895	Adecuado
Cultura	E012	Protección y conservación del Patrimonio Cultural	0.850	1.000	0.895	Adecuado
Sedatu	S273	Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)	0.863	0.945	0.888	Adecuado
Salud	U009	Vigilancia epidemiológica	0.831	1.000	0.882	Adecuado
Issste	E015	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	0.850	0.933	0.875	Adecuado

Dependencia o entidad	Clave	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de Componentes	CEM	Nivel del CEM
SEP	E066	Educación Inicial y Básica Comunitaria	0.921	0.748	0.869	Adecuado
Sader	S263	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	0.813	1.000	0.869	Adecuado
Sedatu	S213	Programa para Regularizar Asentamientos Humanos	0.874	0.845	0.865	Adecuado
SEP	S311	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	0.819	0.942	0.856	Adecuado
Semarnat	S217	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	0.811	0.949	0.853	Adecuado
SEP	S270	Programa Nacional de Inglés	0.806	0.945	0.848	Adecuado
SEP	S283	Jóvenes Escribiendo el Futuro	0.783	0.997	0.848	Adecuado
Issste	E043	Prevención y Control de Enfermedades	0.844	0.854	0.847	Adecuado
Sedatu	S281	Programa Nacional de Reconstrucción	0.897	0.728	0.846	Adecuado
Sedatu	E003	Ordenamiento y regulación de la propiedad rural	0.780	1.000	0.846	Adecuado
Segob	S155	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)	0.836	0.866	0.845	Adecuado
Sader	E006	Generación de Proyectos de Investigación	0.772	0.971	0.832	Adecuado
Cultura	E010	Servicios de Educación Superior y Posgrado	0.750	1.000	0.825	Adecuado
Sedatu	S177	Programa de Vivienda Social	0.907	0.619	0.820	Adecuado
Inmujeres	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	0.733	1.000	0.813	Adecuado
IMSS	E007	Servicios de guardería	0.736	0.992	0.813	Adecuado
Sader	S292	Fertilizantes	0.711	1.000	0.797	Adecuado
Conahcyt	E003	Investigación científica, desarrollo e innovación	0.850	0.659	0.793	Adecuado
Issste	E048	Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil	0.702	1.000	0.791	Adecuado
Bienestar	U011	Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural	0.819	0.705	0.785	Adecuado
SEP	E032	Políticas de igualdad de género en el sector educativo	0.750	0.853	0.781	Adecuado
SEP	E064	Educación para Adultos (INEA)	0.704	0.955	0.779	Adecuado
Cultura	S057	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	0.749	0.833	0.774	Adecuado
Cultura	E011	Desarrollo Cultural	0.718	0.905	0.774	Adecuado
SEP	S295	Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE)	0.698	0.949	0.773	Adecuado
SEP	E017	Atención al deporte	0.675	1.000	0.773	Adecuado
SEP	S072	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez	0.771	0.772	0.772	Adecuado
Semarnat	E016	Conservación y Manejo de Áreas Naturales Protegidas	0.679	0.976	0.768	Adecuado
SEP	S269	Programa de Cultura Física y Deporte	0.873	0.501	0.761	Adecuado
Cultura	E013	Producción y transmisión de materiales culturales y artísticos	0.654	1.000	0.758	Adecuado
Cultura	U283	Fomento al Cine Mexicano	0.750	0.760	0.753	Adecuado
Cultura	U282	Estímulos a la creación artística, reconocimientos a las trayectorias y apoyo al desarrollo de proyectos culturales	0.745	0.704	0.733	Adecuado
SEP	U080	Apoyos a centros y organizaciones de educación	0.602	1.000	0.721	Adecuado
Cultura	E042	Servicios educativos culturales y artísticos	0.600	1.000	0.720	Adecuado
Bienestar	S174	Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras	0.594	1.000	0.716	Adecuado

Dependencia o entidad	Clave	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de Componentes	CEM	Nivel del CEM
Salud	U013	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	0.750	0.631	0.714	Adecuado
SEP	E039	Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones	0.821	0.453	0.711	Adecuado
SEP	E028	Normalización y certificación en competencias laborales	0.667	0.777	0.700	Adecuado
Salud	S200	Fortalecimiento a la atención médica	0.768	0.503	0.689	Bajo
Economía	B002	Generación y difusión de información para el consumidor	0.635	0.759	0.673	Bajo
Cultura	E021	Investigación Científica, Arqueológica y Antropológica	0.542	0.977	0.672	Bajo
Sader	E001	Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria	0.620	0.790	0.671	Bajo
Cultura	E022	Servicios Cinematográficos	0.621	0.782	0.669	Bajo
Segob	U012	Programa de Apoyo para Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus hijas e hijos	0.693	0.523	0.642	Bajo
Conahcyt	S191	Sistema Nacional de Investigadores	0.533	0.877	0.636	Bajo
Bienestar	S287	Sembrando Vida	0.563	0.790	0.631	Bajo
SEP	S300	Fortalecimiento a la Excelencia Educativa	0.442	1.000	0.610	Bajo
IMSS	E004	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	0.869	0.000	0.609	Bajo
SEP	U006	Subsidios para organismos descentralizados estatales	0.500	0.859	0.608	Bajo
Sader	S052	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	0.596	0.593	0.595	Bajo
Cultura	S268	Programa de Apoyos a la Cultura	0.526	0.753	0.594	Bajo
Sader	S304	Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura	0.433	0.934	0.583	Bajo
STPS	E003	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	0.446	0.864	0.571	Bajo
SEP	B003	Producción y distribución de libros y materiales educativos	0.375	1.000	0.563	Bajo
Bienestar	E016	Articulación de Políticas Integrales de Juventud	0.482	0.745	0.561	Bajo
SEP	E047	Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa	0.459	0.781	0.556	Bajo
IMSS	E003	Atención a la Salud en el Trabajo	0.500	0.644	0.543	Bajo
Salud	U008	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	0.418	0.753	0.518	Bajo
SEP	S247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	0.392	0.782	0.509	Bajo
SEP	E011	Desarrollo Cultural	0.475	0.578	0.506	Bajo
IMSS	E012	Prestaciones sociales	0.500	0.514	0.504	Bajo
Salud	E041	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes	0.373	0.805	0.502	Bajo
Issste	E046	Servicios Deportivos, Culturales, Turísticos y Funerarios	0.716	0.000	0.501	Bajo
Issste	E049	Servicios Integrales a Pensionados	0.716	0.000	0.501	Bajo
Cultura	E016	Producción y distribución de libros y materiales artísticos y culturales	0.375	0.712	0.476	Deficiente
Salud	E025	Prevención y atención contra las adicciones	0.306	0.872	0.476	Deficiente
SEP	E016	Producción y distribución de libros y materiales culturales	0.288	0.902	0.472	Deficiente
Sader	S293	Producción para el Bienestar	0.250	0.987	0.471	Deficiente
SEP	E013	Producción y transmisión de materiales educativos	0.339	0.770	0.468	Deficiente
SEP	E068	Educación Física de Excelencia	0.425	0.556	0.464	Deficiente
SEP	U282	La Escuela es Nuestra	0.500	0.375	0.463	Deficiente
Salud	E036	Programa de vacunación	0.230	1.000	0.461	Deficiente

Dependencia o entidad	Clave	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de Propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de Componentes	CEM	Nivel del CEM
SEP	U031	Expansión de la Educación Inicial	0.100	0.945	0.353	Deficiente
Sedatu	U003	Programa de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastros	0.248	0.566	0.343	Deficiente
Sader	S290	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	0.141	0.764	0.328	Deficiente
Sader	B004	Adquisición de leche nacional	0.167	0.623	0.304	Deficiente
SEP	U083	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	0.213	0.482	0.293	Deficiente
Sader	S053	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	0.000	0.951	0.285	Deficiente
Semarnat	E009	Investigación científica y tecnológica	0.000	0.686	0.206	Deficiente
Semarnat	E005	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	0.000	0.453	0.136	Deficiente
SEP	E021	Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico	0.100	0.209	0.133	Deficiente
Issste	E018	Suministro de Claves de Medicamentos	0.000	0.000	0.000	Deficiente

Fuente: elaboración del CONEVAL.

Anexo 3. Descriptores de los niveles del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

Destacado

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben excelente consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son mucho más evidentes en el objetivo principal que en los objetivos de sus entregables; asimismo, muestran un óptimo reporte de metas y alcanzan altos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una gran proporción de ellos ajusta, de manera congruente, sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja un esfuerzo por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

Adecuado

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben buena consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son un poco más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un buen reporte de metas y alcanzan medianos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una mediana proporción de ellos ajusta de manera congruente sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

Bajo

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben moderada consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un aceptable reporte de metas, pero alcanzan regulares valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una baja proporción de ellos ajusta, de manera congruente, sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja poco interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

Deficiente

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben baja consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son mucho más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un regular reporte de metas y alcanzan bajos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una escasa proporción de ellos ajusta de manera congruente sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual no refleja interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.