FAM Asistencia Social

Datos de identificación del programa	
Ramo	33
Dependencia	
Clave del Programa	I006

Valoración global EdR 2023	

Valoraciones globales anteriores	
Valoración global EdR 2021	
Valoración global EdR 2019	

Valoración del Enfoque de Resultados 2023

Apartado 1. Orientación a resultados del Propósito

Propósito	Se identifica la población objetivo	Se identifica el cambio esperado como resultado de la entrega de los bienes o servicios	El cambio esperado se observa en la población objetivo	Semáforo
	Valoración			
	1	1	1	
	Comentario			
Población sujeta de asistencia social vulnerable por carencias sociales, preferentemente en de zonas rurales, urbanas, indígenas, marginadas y localidades de alto y muy alto grado de marginación o rezago social que son beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario, mejoran sus determinantes sociales de la salud.	Se sugiere buscar un término genérico que agregue a todas las subpoblaciones para tener una población objetivo más concisa: en el documento de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria y Desarrollo Comunitario (EIASADC) 2020 se utiliza el término "población en situación de vulnerabilidad ubicada en municipios y localidades de alta y muy alta marginación", precisando su definición o desglose en una nota complementaria.	Al igual que en la Población Objetivo, se deben agrupar los múltiples objetivos de los programas que componen la EIASADC en uno solo.	De acuerdo a la AT 2021 se sugiere modificar el objetivo del Propósito de la siguiente manera: "La población en situación de vulnerabilidad ubicada en municipios y localidades de alta y muy alta marginación mejoran sus determinantes sociales de la salud". Para ello es importante que adicional a la nota donde se detalle a quiénes se considerará como población en situación de vulnerabilidad se incorpore una nota con la descripción de los determinantes sociales de la salud a los que hace referencia el Fondo.	

Apartado 2. Medición de resultados (indicadores de Propósito)

No	Nombre del indicador	Definición del indicador	Método de cálculo	Es Claro	Es Relevante	Es Pertinente	Es Monitoreable	Semáforo
				Valoración				
1	Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con Grupos de Desarrollo Constituidos que han mejorado alguno de los componentes de la salud y el bienestar comunitario.	El indicador mide el porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con Grupos de Desarrollo Constituidos que han mejorado alguno de los componentes de la salud y el bienestar comunitario, organización para la autogestión, autocuidado, alimentación correcta y local, economía solidaria, espacios habitables y sustentables, gestión integral de riesgos, recreación y manejo del tiempo libre, sustentabilidad, paz.	(Número de localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos, que han mejorado alguno de los determinantes sociales de la salud en el año t / Total de localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos el año t)x 100	0.5	1	1	0.5	
2	Variación del estado nutricio de la población escolar (5 a 11 años)	Muestra la variación en la nutrición de la población escolar (5 a 11 años) a nivel nacional, contra la medición inmediata anterior. La evaluación del estado nutricio de la población expone la prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad, lo que representa de manera indirecta las tendencias de la nutrición, relacionadas con la dieta y hábitos alimentarios.	(((Porcentaje de niñas y niños escolares con prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad en el año t)/(Porcentaje de niñas y niños escolares con prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad en el año t - 1))-1)*100	1	1	1	1	
3	Población beneficiaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario que mejorá sus hábitos alimentarios.	Indicador que permite conocer el consumo de las dotaciones, así como los hábitos alimentarios de la población beneficiaria de los programas alimentarios.	(Población con más de 80 puntos en el Índice de Alimentación Saludable (IAS) en el año t/ Población beneficiaria de los programas alimentarios en el año t) * 100	0.5	1	1	0	

Apartado 3. Asociación lógica (Propósito y Componentes)

No	Nombre del componente	El bien o servicio es necesario para lograr el Propósito		En su conjunto, los Componentes son suficientes para lograr el objetivo de Propósito		Semáforo
		Valoración	Comentario	Valoración	Comentario	
1	Capacitaciones otorgadas en materia de los determinantes sociales de la salud (autocuidado, recreación y manejo del tiempo libre, gestión integral de riesgos, espacios habitables sustentables, alimentación correcta y local, economía solidaria y sustentabilidad), a Grupos de Desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación.	1		1	Se sugiere seguir la sintaxis establecida por la MML para mejorar la claridad de los Componentes: verbo en infinitivo + objeto directo	
2	Proyectos comunitarios implementados en materia de los determinantes sociales de la salud (autocuidado, recreación y manejo del tiempo libre, gestión integral de riesgos, espacios habitables sustentables, alimentación correcta y local, economía solidaria y sustentabilidad), a Grupos de Desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación.	1				
3	Apoyos alimentarios con calidad nutricia distribuidos	1				
4	Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF	0	Los componentes son los bienes y servicios que entrega el Fondo, el indicador no expresa lo que se está entregando, sino una actividad.			

		Semáforo
Nombre del indicador:	Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con Grupos de Desarrollo Constituidos que han mejorado alguno de los componentes de la salud y el bienestar comunitario.	
Método de cálculo:	(Número de localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos, que han mejorado alguno de los determinantes sociales de la salud en el año t / Total de localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos el año t)x 100	

Criterio	Elemento valorado	Valor	Observación CONEVAL
Calidad	¿El nombre del indicador es autoexplicativo? Expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa	0	Se sugiere agregar una nota en la que se señale qué son los Grupos de Desarrollo Constituidos, ¿Cómo medirán si cuenta con al menos uno de los determinantes?
Calidad	¿El método de cálculo y nombre del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	1	Se sugiere reemplazar "año t" por "periodo t"
Calidad	¿La definición y el nombre del indicador son congruentes?	1	
Calidad	¿El método de cálculo y la definición del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	1	
Calidad	¿El método de cálculo del indicador está expresado como una fórmula matemática que relaciona dos o más variables?	1	
Relevancia	¿El indicador es relevante para el objetivo asociado? (Debe medir el qué y/o el quién en el objetivo)	1	
Pertinencia	¿El indicador es apropiado para el nivel de la MIR al que está vinculado? (Se considera que el indicador es apropiado si es de resultados a nivel de Fin y Propósito; y si es de gestión a nivel de Componentes y Actividades)	1	
Monitoreabilidad	¿Es posible identificar el nombre del documento, base de datos o publicación que sirve como fuente de información?	1	
Monitoreabilidad	¿Se incluye el área responsable que genera, administra o publica la información?	1	
Monitoreabilidad	¿Se incluye la ubicación física (área administrativa que la resguarda) y/o liga electrónica de consulta?	0	Es necesario incluir la ubicación de los medios de verificación, si es física debe señalarse el área administrativa que la resguarda, si es electrónica debe señalarse la liga electrónica de consulta verificando que dirija al sitio en el que se encuentra la información.

		Semáforo
Nombre del indicador:	Variación del estado nutricio de la población escolar (5 a 11 años)	
Método de cálculo:	(((Porcentaje de niñas y niños escolares con prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad en el año t)/(Porcentaje de niñas y niños escolares con prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad en el año t - 1))-1)*100	

Criterio	Elemento valorado	Valor	Observación CONEVAL
Calidad	¿El nombre del indicador es autoexplicativo? Expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa	1	
Calidad	¿El método de cálculo y nombre del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	1	Se sugiere reemplazar "año" por "periodo"
Calidad	¿La definición y el nombre del indicador son congruentes?	1	
Calidad	¿El método de cálculo y la definición del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	1	
Calidad	¿El método de cálculo del indicador está expresado como una fórmula matemática que relaciona dos o más variables?	1	
Relevancia	¿El indicador es relevante para el objetivo asociado? (Debe medir el qué y/o el quién en el objetivo)	1	
Pertinencia	¿El indicador es apropiado para el nivel de la MIR al que está vinculado? (Se considera que el indicador es apropiado si es de resultados a nivel de Fin y Propósito; y si es de gestión a nivel de Componentes y Actividades)	1	
Monitoreabilidad	¿Es posible identificar el nombre del documento, base de datos o publicación que sirve como fuente de información?	1	
Monitoreabilidad	¿Se incluye el área responsable que genera, administra o publica la información?	1	
Monitoreabilidad	¿Se incluye la ubicación física (área administrativa que la resguarda) y/o liga electrónica de consulta?	1	

I006 FAM Asistencia Social

(Ficha Indicadores)

		Semáforo
Nombre del indicador:	Población beneficiaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario que mejorá sus hábitos alimentarios.	
Método de cálculo:	(Población con más de 80 puntos en el Índice de Alimentación Saludable (IAS) en el año t/ Población beneficiaria de los programas alimentarios en el año t) * 100	

Criterio	Elemento valorado	Valor	Observación CONEVAL
Calidad	¿El nombre del indicador es autoexplicativo? Expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa	1	
Calidad	¿El método de cálculo y nombre del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	0	Se sugiere reemplazar "año" por "periodo". Para que sean congruentes, se esperaría que, en el método de cálculo, tanto en el denominador como en el numerador se hable de la población beneficiada de los programas alimentarios, en este caso de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario.
Calidad	¿La definición y el nombre del indicador son congruentes?	0	La definición del indicador debe señalar de forma descriptiva qué es lo que mide el indicador, debe existir una clara vinculación entre el nombre del indicador y su definición. Por ejemplo: El indicador mide la proporción de la población beneficiaria del programa Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario que mejoró sus hábitos alimentarios en el periodo t, con respecto a la población beneficiaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario total en el mismo periodo de medición.
Calidad	¿El método de cálculo y la definición del indicador son congruentes? (Para valorar la pregunta deben considerarse elementos del método de cálculo como unidad de medida, periodos de referencia, así como la congruencia entre dichos elementos)	0	Para que exista congruencia la definición del indicador debería describir de manera directa el método de cálculo.
Calidad	¿El método de cálculo del indicador está expresado como una fórmula matemática que relaciona dos o más variables?	1	
Relevancia	¿El indicador es relevante para el objetivo asociado? (Debe medir el qué y/o el quién en el objetivo)	1	
Pertinencia	¿El indicador es apropiado para el nivel de la MIR al que está vinculado? (Se considera que el indicador es apropiado si es de resultados a nivel de Fin y Propósito; y si es de gestión a nivel de Componentes y Actividades)	1	
Monitoreabilidad	¿Es posible identificar el nombre del documento, base de datos o publicación que sirve como fuente de información?	0	Es necesario indicar el nombre del documento, base de datos o publicación de ambas variables
Monitoreabilidad	¿Se incluye el área responsable que genera, administra o publica la información?	0	Se sugiere señalar el área responsable que genera, administra o publica la información de ambas variables.
Monitoreabilidad	¿Se incluye la ubicación física (área administrativa que la resguarda) y/o liga electrónica de consulta?	0	Se sugiere señalar la ubicación de los medios de verificación, si es física se debe señalar el área administrativa que la resguarda, si es electrónica se debe incluir la liga de consulta verificando que dirija al sitio en el que se encuentra la información.