

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Asistencia Social (FAM AS) es una de las tres vertientes del FAM, es coordinado por la Secretaría de Salud y es el sexto Fondo con el menor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

Elementos de la MIR del Fondo, 2022

| Objetivo de Propósito | Indicadores de Propósito | Objetivo de Componente 1 y sus indicadores |
|---|---|--|
| <p>Población sujeta de asistencia social vulnerable por carencias sociales, preferentemente en de zonas rurales, urbanas, indígenas, marginadas y localidades de alto y muy alto grado de marginación o rezago social que son beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario, mejoran sus determinantes sociales de la salud</p> | <p>Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con Grupos de Desarrollo Constituidos que han mejorado alguno de los componentes de la salud y el bienestar comunitario</p> | <p>Capacitaciones otorgadas en materia de los determinantes sociales de la salud (autocuidado, recreación y manejo del tiempo libre, gestión integral de riesgos, espacios habitables sustentables, alimentación correcta y local, economía solidaria y sustentabilidad), a Grupos de Desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación</p> <p>Porcentaje de capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo en el marco de los Programas de Salud y Bienestar Comunitario en localidades de alta y muy alta marginación.</p> |
| | <p>Variación del estado nutricional de la población escolar (5 a 11 años)</p> | <p align="center">Objetivo de Componente 2 y sus indicadores</p> <p>Proyectos comunitarios implementados en materia de los determinantes sociales de la salud (autocuidado, recreación y manejo del tiempo libre, gestión integral de riesgos, espacios habitables sustentables, alimentación correcta y local, economía solidaria y sustentabilidad), a Grupos de Desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación</p> <p>Porcentaje de proyectos comunitarios implementados en materia de los determinantes sociales de la salud a Grupos de Desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación</p> |
| <p align="center">Población objetivo</p> | <p>Población beneficiaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario que mejoró sus hábitos alimentarios</p> | <p align="center">Objetivo de Componente 3 y sus indicadores</p> |
| <p>Población sujeta de asistencia social vulnerable por carencias sociales, preferentemente en de zonas rurales, urbanas, indígenas, marginadas y localidades de alto y muy alto grado de marginación o rezago social</p> | | <p align="center">Apoyos alimentarios con calidad nutricional distribuidos</p> |
| | | <p>Porcentaje de beneficiarios que reciben apoyos de los Programas de Atención Alimentaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario.</p> |
| | | <p>Tasa de variación de desayunos escolares modalidad caliente brindados por los Sistemas Estatales DIF a nivel nacional a niñas, niños y adolescentes.</p> |
| | | <p>Proporción de despensas-dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricional</p> |
| <p align="center">Objetivo de Componente 4 y sus indicadores</p> | <p align="center">Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF</p> | |
| <p>Porcentaje de apoyos y servicios de asistencia social brindados a grupos de atención prioritaria respecto a los programados.</p> | | |

Presupuesto del Fondo*

Presupuesto total ejercido, 2022:
\$ 13,910.42 mdp

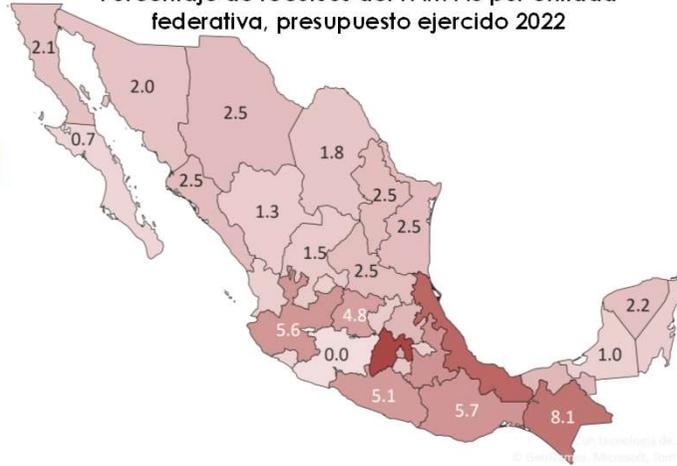


¿Cuál es el objetivo de gasto del FAM AS?

Desayunos escolares, apoyos alimentarios y otorgamiento de asistencia social



Porcentaje de recursos del FAM AS por entidad federativa, presupuesto ejercido 2022



Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)

Estado de México (11.19%, que equivale a \$1577.50),
Veracruz (9.3%, que equivale a \$1232.29)
y Chiapas (8.1%, que equivale a \$1078.24)

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)

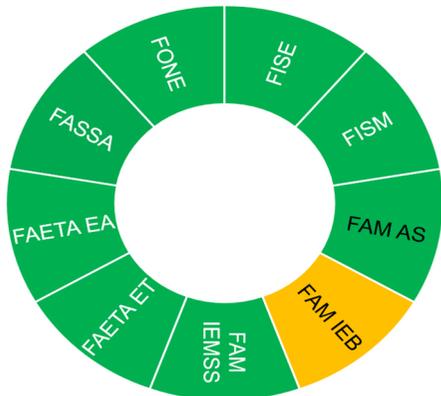
Campeche (1%, que equivale a \$136.69), Colima (0.7%,
que equivale a \$ 94.41)
y Baja California Sur (0.7%, que equivale a \$ 86.40)

Criterios para la distribución de los recursos entre las entidades federativas¹

- Índice de desempeño del ejercicio anterior
- Índice de vulnerabilidad social

Enfoque de Resultados^{2*}

Enfoque de Resultados de los Fondos del Ramo 33 del ámbito social, 2022



- Tienen EdR
- Deben mejorar su EdR

Orientación a resultados

- El Fondo **identifica el problema público** y la **población objetivo**
- El Fondo identifica la población objetivo, pero no el problema público
- El Fondo no identifica la población objetivo ni el problema público

Enfoque de Resultados del FAM AS, 2022

Orientación a resultados

Medición de resultados

Asociación lógica



- Respecto a la **orientación a resultados**, a nivel Propósito, se sugiere buscar un término que agregue a todas las subpoblaciones. Se recomienda modificar el objetivo de la siguiente manera: "La población en situación de vulnerabilidad ubicada en municipios y localidades de alta y muy alta marginación mejoran sus determinantes sociales de la salud".
- En cuanto a la **medición de resultados**, se sugiere agregar al indicador "Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con Grupos de Desarrollo Constituidos (..)" una nota en la que se señale qué son los Grupos de Desarrollo Constituidos.
- Relativo a la **asociación lógica** de la MIR, se sugiere seguir la sintaxis establecida por la MML para mejorar la claridad de los Componentes: verbo en infinitivo + objeto directo

Medición de resultados

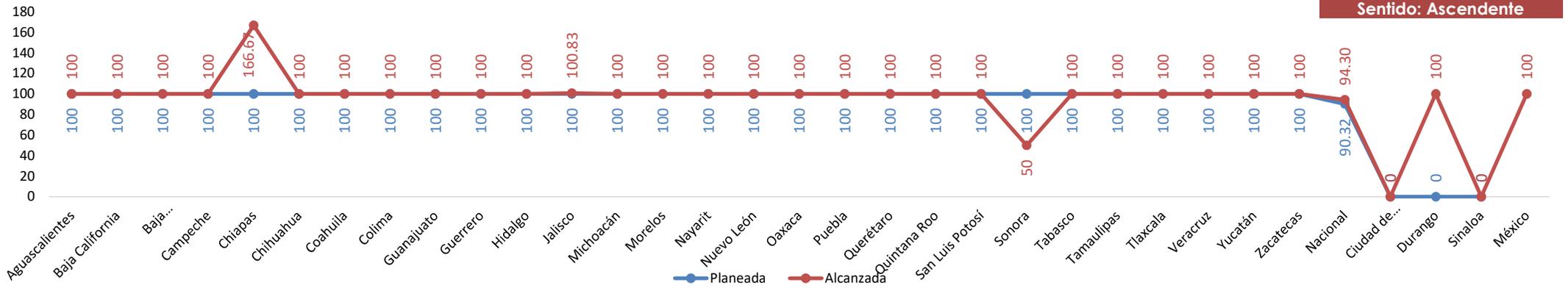
- El Fondo tiene indicadores que miden sus resultados
- El Fondo debe ajustar sus indicadores para medir resultados
- El Fondo no mide sus resultados

Asociación lógica

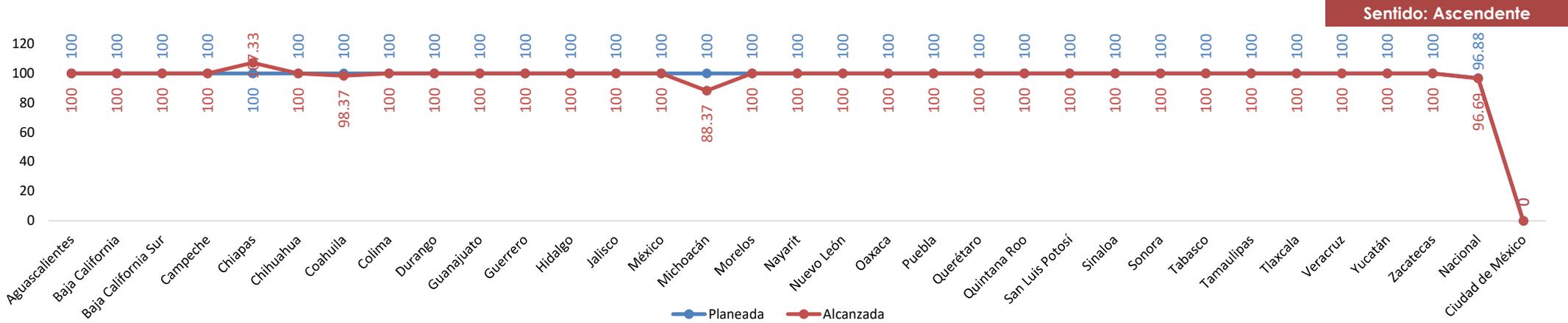
- Existe asociación lógica entre los entregables y los resultados
- Se debe fortalecer la asociación entre los entregables y los resultados
- No existe asociación lógica entre los entregables y los resultados

Avance de metas de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ⁵

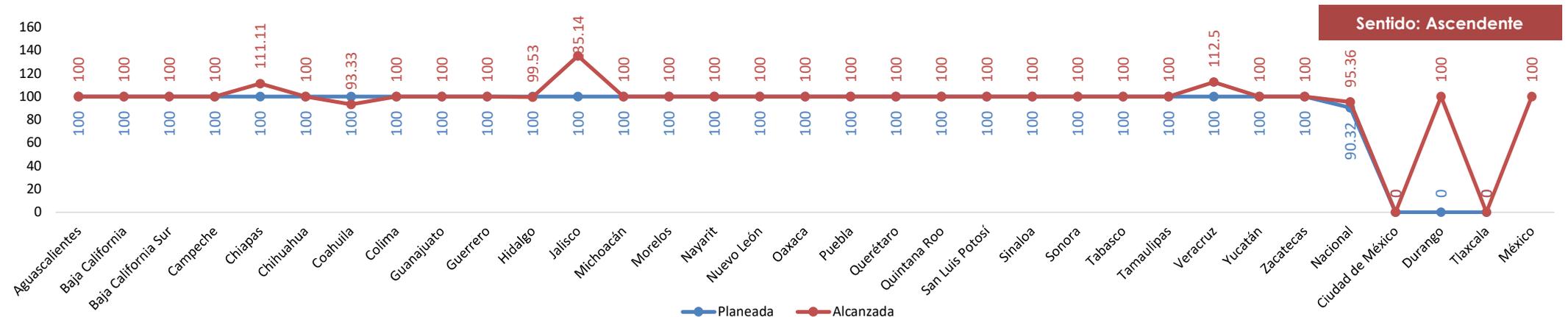
Porcentaje de capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo en el marco de los Programas de Salud y Bienestar Comunitario en localidades de alta y muy alta marginación.



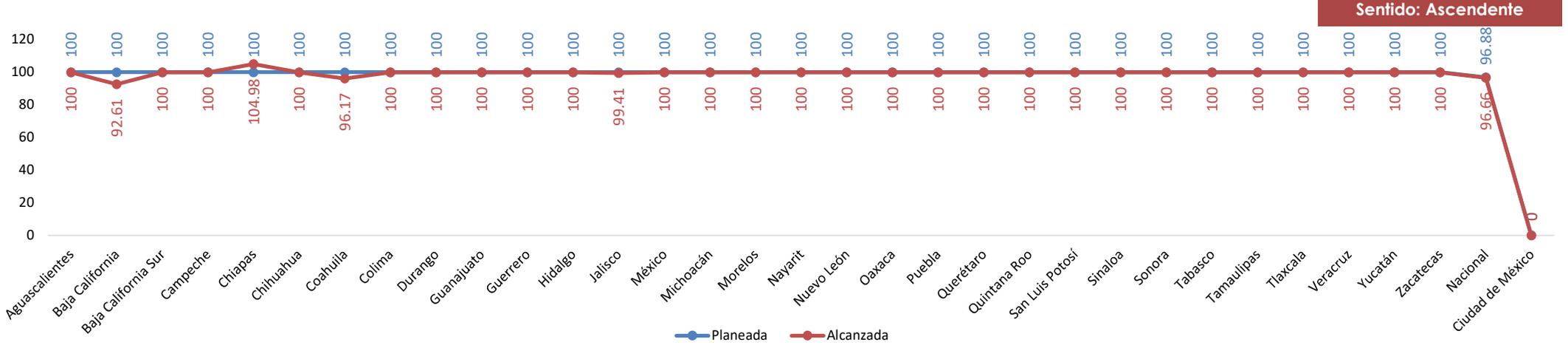
Porcentaje de beneficiarios que reciben apoyos de los Programas de Atención Alimentaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario.



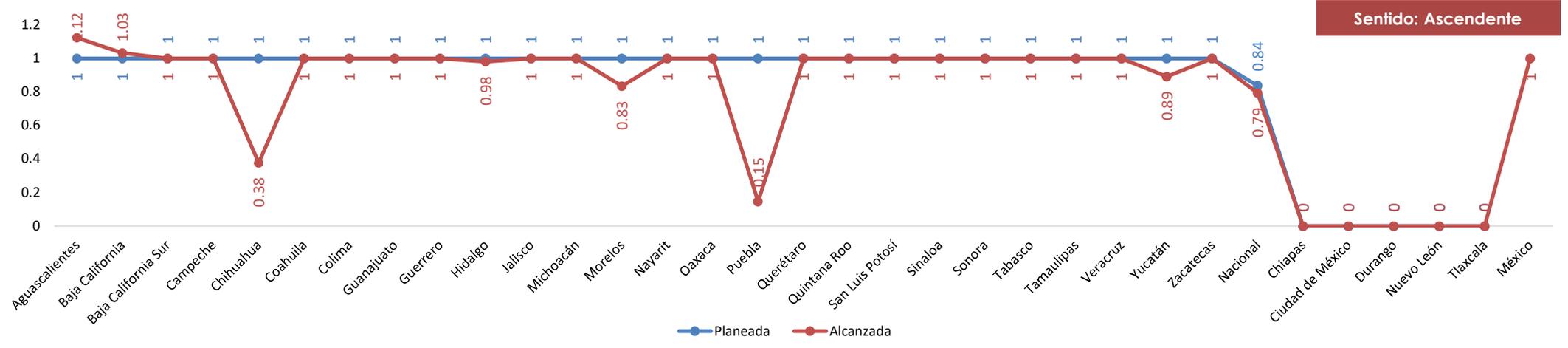
Porcentaje de proyectos comunitarios implementados con los Grupos de Desarrollo en el marco de los Programas de Salud y Bienestar Comunitario en localidades de alta y muy alta marginación.



Proporción de despensas-dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia



Porcentaje de apoyos y servicios de asistencia social brindados a grupos de atención prioritaria respecto a los programados.



Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Fondo debe mejorar su Enfoque de Resultados. Se sugiere detallar con más claridad a su población objetivo; asimismo, debe mejorar la claridad de la sintaxis de los componentes.
- El Fondo no reportó valores para los indicadores del nivel propósito, por lo que no puede ser monitoreado en el cumplimiento de sus objetivos.

Fortalezas

- El Fondo tiene indicadores que miden sus resultados
- Respecto al reporte en el avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios, la mayoría de las entidades de federativas reportan resultados

Áreas de oportunidad

- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere mejorar en el reporte de los avances de los indicadores a nivel Propósito, esto con motivo de dar paso al monitoreo en sus avances de política pública.
- Es necesaria una mejor coordinación entre los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.
- Se recomienda publicar los lineamientos correspondientes a la operación del fondo, así como incorporar los procesos detallados para selección de escuelas beneficiadas por los recursos del fondo, de conformidad con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal.

¹ Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en el artículo 41 de la Ley de Coordinación Fiscal.

² Para conocer la metodología del Enfoque de Resultados: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia_EdR_.pdf

³ Para consultar la metodología del CMAC: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Informe_2022_Ramo33.pdf

*Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2014-2020.

⁴ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>

⁵ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>